

MARVIPOL S.A.

DOKUMENT OFERTOWY



Prospekt został przygotowany w związku z zamiarem ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym 4.628.452 akcji zwykłych na okaziciela serii J.

Prospekt został sporządzony zgodnie z przepisami Rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 oraz innymi przepisami regulującymi rynek kapitałowy w Polsce, w szczególności Ustawą o ofercie publicznej.

Dokument Ofertowy jest częścią trzyczęściowego Prospektu emisyjnego.

Dokument Rejestracyjny został zatwierdzony przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 9 listopada 2012 roku.

Termin ważności Dokumentu Rejestracyjnego: 9 listopada 2013 roku.

Dokument Ofertowy został zatwierdzony przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 30 października 2013 r.

FIRMA INWESTYCYJNA



BANCO ESPÍRITO SANTO DE INVESTIMENTO S.A.
ODDZIAŁ W POLSCE
UL. ŻŁOTA 59, 00-120 WARSZAWA, POLSKA

DORADCA PRAWNY

PROF. MAREK WIERZBOWSKI I PARTNERZY
ADWOKACI I RADCOWIE PRAWNI

00-640 Warszawa,
ul. Mokotowska 15A lok. 17

SPIS TREŚCI

SPIS TREŚCI.....	1
1 Osoby odpowiedzialne	4
1.1 Emitent	4
1.1.1 Informacje o Emitencie.....	4
1.1.2 Osoby fizyczne działające w imieniu Emitenta	4
1.1.3 Oświadczenie osób odpowiedzialnych za informacje zawarte w Prospekcie emisyjnym, działających w imieniu Emitenta.....	4
1.2 Doradca Prawny	5
1.2.1 Informacje o Doradcy Prawnym	5
1.2.2 Osoby fizyczne działające w imieniu Doradcy Prawnego	5
1.2.3 Oświadczenie osób odpowiedzialnych za informacje zawarte w Prospekcie emisyjnym, działających w imieniu Doradcy Prawnego	5
1.3 Firma Inwestycyjna	6
1.3.1 Informacje o Firmie Inwestycyjnej	6
1.3.2 Osoby fizyczne działające w imieniu Firmy Inwestycyjnej	6
1.3.3 Oświadczenie osób odpowiedzialnych za informacje zawarte w Prospekcie emisyjnym, działających w imieniu Firmy Inwestycyjnej	6
2 Czynniki Ryzyka	7
2.1 Ryzyka wynikające z naruszenia przepisów prawa	7
2.2 Ryzyko naruszenia przepisów Ustawy o Ofercie i Ustawy o Obrocie przez Emitenta	8
2.3 Ryzyko zawieszenia obrotu Akcjami Wprowadzanymi na GPW	8
2.4 Ryzyko związane z możliwością niespełnienia wymogów dopuszczenia Akcji Wprowadzanych do obrotu na rynku równoległym GPW	9
2.5 Ryzyko wahań ceny akcji Emitenta oraz płynności obrotu	9
2.6 Ryzyko związane z wpływem głównego akcjonariusza	9
3 Istotne informacje	10
3.1 Oświadczenie Emitenta o kapitale obrotowym	10
3.2 Oświadczenie Emitenta o kapitalizacji i zadłużeniu	10
3.3 Interesy osób fizycznych i prawnych zaangażowanych w emisję lub ofertę	13
3.3.1 Firma Inwestycyjna	13
3.3.2 Doradca Prawny.....	13
4 Informacje o papierach wartościowych oferowanych lub dopuszczanych do obrotu	13
4.1 Opis typu i rodzaju oferowanych lub dopuszczanych do obrotu papierów wartościowych	13
4.2 Przepisy prawne, na mocy których zostały utworzone papiery wartościowe	13
4.3 Wskazanie, czy papiery wartościowe są papierami imiennymi, czy na okaziciela oraz czy mają formę dokumentu, czy też są zdematerializowane	14
4.4 Waluta emitowanych papierów wartościowych.....	14
4.5 Opis praw, włącznie ze wszystkimi ich ograniczeniami, związanych z papierami wartościowymi oraz procedury wykonywania tych praw	14
4.6 Podstawa prawna emisji papierów wartościowych	19

4.7	Przewidywana data emisji papierów wartościowych.....	20
4.8	Opis ograniczeń w swobodzie przenoszenia papierów wartościowych	20
4.8.1	Ograniczenia wynikające ze Statutu	20
4.8.2	Ograniczenia wynikające z ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych	21
4.8.3	Obowiązki i ograniczenia wynikające z rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 roku w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw	28
4.8.4	Obowiązki wynikające z Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów.	29
4.9	Obowiązujące regulacje dotyczące obowiązkowych ofert przejęcia lub przymusowego wykupu i odkupu w odniesieniu do papierów wartościowych	31
4.10	Wskazanie publicznych ofert przejęcia w stosunku do kapitału Emitenta dokonanych przez osoby trzecie w ciągu ostatniego roku obrotowego oraz bieżącego roku obrotowego.....	31
4.11	Informacje na temat potrącania u źródła podatków od dochodu uzyskiwanego z papierów wartościowych	31
4.11.1	Opodatkowanie dochodów z dywidendy	31
4.11.2	Opodatkowanie dochodów ze sprzedaży papierów wartościowych.....	33
4.11.3	Podatek od spadków i darowizn.....	34
4.11.4	Podatek od czynności cywilnoprawnych	34
4.11.5	Odpowiedzialność płatnika.....	34
5	Informacje o warunkach emisji	34
6	Dopuszczenie papierów wartościowych do obrotu i ustalenia dotyczące obrotu.....	34
6.1	Wskazanie czy oferowane papiery wartościowe są lub będą przedmiotem wniosku o dopuszczenie do obrotu, z uwzględnieniem ich dystrybucji na rynku regulowanym lub innych rynkach równoważnych.....	34
6.2	Rynki regulowane lub rynki równoważne, na których są dopuszczane do obrotu papiery wartościowe tej samej klasy, co papiery wartościowe oferowane lub dopuszczane do obrotu	35
6.3	Informacja na temat papierów wartościowych będących przedmiotem subskrypcji lub plasowania jednocześnie lub prawie jednocześnie co tworzone papiery wartościowe będące przedmiotem dopuszczenia do obrotu na rynku regulowanym	35
	Brak jest papierów wartościowych będących przedmiotem subskrypcji lub plasowania jednocześnie lub prawie jednocześnie co tworzone papiery wartościowe będące przedmiotem obrotu na rynku regulowanym.....	35
6.4	Nazwa i adres podmiotów posiadających wiążące zobowiązanie do działań jako pośrednicy w obrocie na rynku wtórnym, zapewniających płynność oraz podstawowe warunki ich zobowiązania	35
6.5	Działania stabilizacyjne	35
7	Informacja na temat właścicieli papierów wartościowych objętych sprzedażą	35
7.1	Dane na temat oferujących akcje do sprzedaży	35
7.2	Liczba i rodzaj papierów wartościowych oferowanych przez każdego ze sprzedających	35
7.3	Umowy zakazu sprzedaży akcji typu „lock-up”	35
8	Koszty emisji lub oferty.....	37
8.1	Wpływy pieniężne netto ogółem oraz szacunkowa wielkość wszystkich kosztów emisji lub oferty	37
9	Rozwodnienie	37
10	Informacje dodatkowe	37
10.1	Opis zakresu działań doradców związanych z emisją.....	37
10.1.1	Firma Inwestycyjna	37
10.1.2	Doradca Prawny.....	37
10.2	Wskazanie innych informacji, które zostały zbadane lub przejrane przez uprawnionych biegłych rewidentów, oraz w odniesieniu do których sporządzili oni raport	37

10.3	Dane na temat eksperta	37
10.4	Informacje od osób trzecich.....	38
11	Informacja o istotnych czynnikach, okolicznościach lub zdarzeniach mogących wpłynąć na ocenę papieru wartościowego, zaistniałych po zatwierdzeniu przez Komisję Nadzoru Finansowego w dniu 9 listopada 2012 roku Dokumentu Rejestracyjnego akcji spółki Marvipol S.A.	39
ZAŁĄCZNIK NR 1: DEFINICJE I SKRÓTY		119

1 OSOBY ODPOWIEDZIALNE

1.1 Emitent

1.1.1 Informacje o Emitencie

Firma: Marvipol Spółka Akcyjna
Adres siedziby: ul. Prosta 32, 00-838 Warszawa
Główny telefon: +48 22 536 50 00
Faks: +48 22 536 50 01
E-mail: gpw@marvipol.pl
Strona internetowa: www.marvipol.pl

1.1.2 Osoby fizyczne działające w imieniu Emitenta

Osoby działające w imieniu Emitenta:

Mariusz Wojciech Książek	Prezes Zarządu
Sławomir Horbaczewski	Wiceprezes Zarządu

1.1.3 Oświadczenie osób odpowiedzialnych za informacje zawarte w Prospekcie emisyjnym, działających w imieniu Emitenta

Emitent jest odpowiedzialny za wszystkie informacje zawarte w Prospekcie emisyjnym, w tym w Dokumencie Ofertowym i Podsumowującym.

Działając w imieniu Emitenta oświadczamy, że zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności by zapewnić taki stan, informacje zawarte w Prospekcie emisyjnym, w tym w Dokumencie Ofertowym oraz Podsumowującym są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym oraz, że w Prospekcie, w tym Dokumencie Ofertowym oraz Podsumowującym nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na jego znaczenie.

Mariusz Wojciech Książek
Prezes Zarządu

Sławomir Horbaczewski
Wiceprezes Zarządu

1.2 Doradca Prawny

1.2.1 Informacje o Doradcy Prawnym

Firma: Prof. Marek Wierzbowski i Partnerzy – Adwokaci i Radcowie Prawni

Adres siedziby: ul. Mokotowska 15A lok. 17, 00-640 Warszawa

Główny telefon: (+48 22) 312 41 10, (+48 22) 312 41 12

E-mail: office@wierzbowski.com

Strona internetowa: www.wierzbowski.com

1.2.2 Osoby fizyczne działające w imieniu Doradcy Prawnego

W imieniu Doradcy Prawnego działają:

radca prawny Sebastian Rudnicki – pełnomocnik.

1.2.3 Oświadczenie osób odpowiedzialnych za informacje zawarte w Prospekcie emisyjnym, działających w imieniu Doradcy Prawnego

Kancelaria Prof. Marek Wierzbowski i Partnerzy – Adwokaci i Radcowie Prawni brała udział w sporządzeniu następujących punktów:

Dokumentu Ofertowego: 1.2, 3.3.2, 4, 7 oraz 10.1.2,

Dokumentu Podsumowującego: B.1, B.2, B.5, B.6, C.3, C.4, C.5, C.7, E.5.

Działając w imieniu Doradcy Prawnego, oświadczamy, że zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w Prospekcie emisyjnym, w tym w Dokumencie Ofertowym oraz Podsumowującym, za sporządzenie których jest odpowiedzialna kancelaria Prof. Marek Wierzbowski i Partnerzy – Adwokaci i Radcowie Prawni, są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym, i że nie pominięto w nich niczego, co mogłoby wpływać na ich znaczenie.

Sebastian Rudnicki

radca prawny/ pełnomocnik

1.3 Firma Inwestycyjna

1.3.1 Informacje o Firmie Inwestycyjnej

Firma: Banco Espírito Santo de Investimento S.A. Oddział w Polsce
Adres siedziby: ul. Złota 59, 00-120 Warszawa, Polska
Główny telefon: (+48 22) 34 74 000, (+48 22) 34 74 099
E-mail: recepcja@espiritosantoib.pl
Strona internetowa: www.espiritosantoib.com

1.3.2 Osoby fizyczne działające w imieniu Firmy Inwestycyjnej

W imieniu Firmy Inwestycyjnej działa:

Bartłomiej Dmitruk – Zastępca Dyrektora Generalnego Oddziału

Krzysztof Rosa – Zastępca Dyrektora Generalnego Oddziału

1.3.3 Oświadczenie osób odpowiedzialnych za informacje zawarte w Prospekcie emisyjnym, działających w imieniu Firmy Inwestycyjnej

Banco Espírito Santo de Investimento S.A. Oddział w Polsce brał udział w sporządzeniu następujących punktów:

Dokumentu Ofertowego: 1.3, 5, 6, 8-10 (poza 10.1.2.)

Dokumentu Podsumowującego: A.1, A.2, B.3, B.4a, B.7, B.8, B.9, B.10, B.11, D.1, E.1, E.2a, E.3, E.4, E.6, E.7.

Działając w imieniu Banco Espírito Santo de Investimento S.A. Oddział w Polsce niniejszym oświadczamy, iż zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przy dołożeniu należytej staranności, by zapewnić taki stan, informacje zawarte w Prospekcie emisyjnym, w tym w Dokumencie Ofertowym oraz Podsumowującym, przy sporządzeniu których Banco Espírito Santo de Investimento S.A. Oddział w Polsce brał udział, są prawdziwe, rzetelne i zgodne ze stanem faktycznym oraz że w tych częściach Prospektu, w tym Dokumentu Ofertowego oraz Podsumowującego nie pominięto niczego, co mogłoby wpływać na ich znaczenie.

Bartłomiej Dmitruk

Zastępca Dyrektora Generalnego Oddziału

Krzysztof Rosa

Zastępca Dyrektora Generalnego Oddziału

2 CZYNNIKI RYZYKA

2.1 Ryzyka wynikające z naruszenia przepisów prawa

Zgodnie z art. 16 Ustawy o Ofercie Publicznej, w przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa w związku z ofertą publiczną, subskrypcją lub sprzedażą dokonywanymi na podstawie tej oferty, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez emitenta, sprzedającego lub inne podmioty uczestniczące w tej ofercie, subskrypcji lub sprzedaży w imieniu lub na zlecenie emitenta lub sprzedającego albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, KNF może:

- a) nakazać wstrzymanie rozpoczęcia oferty publicznej, subskrypcji lub sprzedaży albo przerwanie jej przebiegu na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych, lub
- b) zakazać rozpoczęcia oferty publicznej, subskrypcji lub sprzedaży albo dalszego jej prowadzenia, lub
- c) opublikować, na koszt emitenta lub sprzedającego, informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ofertą publiczną, subskrypcją lub sprzedażą.

W związku z daną ofertą publiczną, subskrypcją lub sprzedażą, KNF może wielokrotnie zastosować środki o których mowa w pkt b) i c) powyżej. Ponadto zgodnie z art. 17 Ustawy o Ofercie Publicznej, w przypadku naruszenia lub uzasadnionego podejrzenia naruszenia przepisów prawa z związku z ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przez emitenta lub inne podmioty występujące w imieniu lub na zlecenie emitenta albo uzasadnionego podejrzenia, że takie naruszenie może nastąpić, Komisja może:

- nakazać wstrzymanie ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym, na okres nie dłuższy niż 10 dni roboczych,
- zakazać ubiegania się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym,
- opublikować, na koszt emitenta, informację o niezgodnym z prawem działaniu w związku z ubieganiem się o dopuszczenie lub wprowadzenie papierów wartościowych do obrotu na rynku regulowanym.

Zgodnie z art. 18 Ustawy o Ofercie Publicznej, Komisja może zastosować środki, o których mowa w art. 16 lub 17 Ustawy o Ofercie Publicznej, także w przypadku, gdy:

- oferta publiczna, subskrypcja lub sprzedaż papierów wartościowych, dokonywane na podstawie tej oferty, lub ich dopuszczenie lub wprowadzenie do obrotu na rynku regulowanym w znaczący sposób naruszałoby interesy inwestorów,
- istnieją przesłanki, które w świetle przepisów prawa mogą prowadzić do ustania bytu prawnego emitenta,
- działalność emitenta była lub jest prowadzona z rażącym naruszeniem przepisów prawa, które to naruszenie może mieć istotny wpływ na ocenę papierów wartościowych emitenta lub też w świetle przepisów prawa może prowadzić do ustania bytu prawnego lub upadłości emitenta, lub
- status prawny papierów wartościowych jest niezgodny z przepisami prawa, i w świetle tych przepisów istnieje ryzyko uznania tych papierów za nieistniejące lub obciążone wadą prawną mającą istotny wpływ na ich ocenę.

W przypadku gdy,

- 1) emitent, sprzedający lub inne podmioty uczestniczące w ofercie publicznej, subskrypcji lub sprzedaży w imieniu lub na zlecenie Emitenta lub sprzedającego nie wykonują należycie albo nienależycie wykonują nakaz, o którym mowa w art. 16 ust. 1 pkt 1, albo naruszają zakaz, o którym mowa w art. 16 ust. 1 pkt 2,
- 2) emitent lub podmioty występujące w imieniu lub na zlecenie emitenta, nie wykonują nakaz, o którym, mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1, albo naruszają zakaz, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 2

Komisja może nałożyć karę pieniężną do wysokości 5.000.000 zł.

Niezwłocznie po wydaniu decyzji o zastosowaniu środków, o których mowa w art. 16-18, komunikat o ich zastosowaniu zamieszcza się na stronie internetowej Komisji.

Inwestorzy powinni dokładnie rozważyć, czy inwestycja w akcje emitenta jest dla nich odpowiednia w świetle czynników ryzyka opisanych powyżej oraz informacji zawartych w niniejszym dokumencie, swojej sytuacji osobistej oraz dostępnych im zasobów finansowych.

2.2 Ryzyko naruszenia przepisów Ustawy o Ofercie i Ustawy o Obrocie przez Emitenta

Zgodnie z art. 96 Ustawy o Ofercie, w przypadku niespełnienia przez spółkę publiczną określonych tam wymogów prawnych, KNF może wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo nałożyć, biorąc pod uwagę w szczególności sytuację finansową podmiotu, na który kara jest nakładana, karę pieniężną do wysokości 1 mln zł, albo zastosować obie sankcje łącznie. W przypadku wydania takiej decyzji przez KNF, zgodnie z § 31 ust. 1 pkt 4 Regulaminu GPW, Zarząd GPW wyklucza jej papiery wartościowe z obrotu giełdowego.

Ponadto zgodnie z § 31 ust. 1 Regulaminu GPW, Zarząd GPW wyklucza instrumenty finansowe z obrotu giełdowego:

- (i) jeżeli ich zbywalność stała się ograniczona,
- (ii) na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie,
- (iii) w przypadku zniesienia ich dematerializacji, lub
- (iv) w przypadku wykluczenia ich z obrotu na rynku regulowanym przez właściwy organ nadzoru.

Ponadto, Zarząd GPW może wykluczyć instrumenty finansowe z obrotu giełdowego:

- (i) jeżeli przestały spełniać inne, niż określony w ust. 1 pkt 1 Regulaminu GPW warunek dopuszczenia do obrotu giełdowego na danym rynku,
- (ii) jeżeli emitent uporczywie narusza przepisy obowiązujące na giełdzie,
- (iii) na wniosek emitenta,
- (iv) wskutek ogłoszenia upadłości emitenta albo w przypadku oddalenia przez sąd wniosku o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków w majątku emitenta na zaspokojenie kosztów postępowania,
- (v) jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- (vi) wskutek podjęcia decyzji o połączeniu emitenta z innym podmiotem, jego podziale lub przekształceniu,
- (vii) jeżeli w ciągu ostatnich 3 miesięcy nie dokonano żadnych transakcji giełdowych na danym instrumencie finansowym,
- (viii) wskutek podjęcia przez emitenta działalności, zakazanej przez obowiązujące przepisy prawa,
- (ix) wskutek otwarcia likwidacji emitenta.

Zgodnie z art. 176 Ustawy o Obrocie, w przypadku gdy emitent nie wykonuje lub nienależyście wykonuje obowiązki, o których mowa w art. 157, 158 lub 160 Ustawy o Obrocie, w tym w szczególności wynikające z przepisów wydanych na podstawie art. 160 ust. 5 tej ustawy, KNF może:

- (i) wydać decyzję o wykluczeniu papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym albo
- (ii) nałożyć karę pieniężną do wysokości 1 mln zł, albo
- (iii) wydać decyzję o wykluczeniu, na czas określony lub bezterminowo, papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym, nakładając jednocześnie karę pieniężną określoną w punkcie (ii) powyżej.

Ponadto, zgodnie z art. 20 ust. 3 Ustawy o Obrocie, GPW na żądanie KNF wyklucza z obrotu wskazane przez KNF papiery wartościowe, w przypadku gdy obrót nimi zagraża w sposób istotny prawidłowemu funkcjonowaniu rynku regulowanego lub bezpieczeństwu obrotu na tym rynku, albo powoduje naruszenie interesów inwestorów.

Spółka nie może zagwarantować, że Akcje Wprowadzane nie zostaną wykluczone z obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez GPW.

2.3 Ryzyko zawieszenia obrotu Akcjami Wprowadzanymi na GPW

Zgodnie z § 30 Regulaminu GPW, zarząd GPW może zawiesić obrót instrumentami finansowymi na okres do trzech miesięcy:

- (i) na wniosek emitenta,
- (ii) jeżeli uzna, że wymaga tego interes i bezpieczeństwo uczestników obrotu,
- (iii) jeżeli emitent narusza przepisy obowiązujące na giełdzie.

Zarząd Giełdy zawiesza obrót instrumentami finansowymi na okres nie dłuższy niż miesiąc na żądanie KNF zgłoszone zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie.

Ponadto, zgodnie z art. 20 ust. 2 Ustawy o Obrocie, w przypadku gdy obrót określonymi papierami wartościowymi lub innymi instrumentami finansowymi jest dokonywany w okolicznościach wskazujących na możliwość zagrożenia prawidłowego funkcjonowania rynku regulowanego lub bezpieczeństwa obrotu na tym rynku, albo naruszenia interesów inwestorów, na żądanie KNF, spółka prowadząca rynek regulowany zawiesza obrót tymi papierami lub instrumentami, na okres nie dłuższy niż miesiąc.

Spółka nie może zagwarantować, że obrót Akcjami Wprowadzanymi nie zostanie zawieszony zgodnie ze wskazanymi powyżej regulacjami.

2.4 Ryzyko związane z możliwością niespełnienia wymogów dopuszczenia Akcji Wprowadzanych do obrotu na rynku równoległym GPW

Wprowadzenie Akcji Wprowadzanych do obrotu giełdowego na rynku równoległym GPW wymaga spełnienia warunków określonych w Regulaminie GPW i wymaga decyzji Zarządu GPW. Zarząd GPW może odmówić dopuszczenia Akcji Wprowadzanych do obrotu na rynku równoległym, jeżeli warunki określone w Regulaminie GPW nie zostaną spełnione.

Zarząd Spółki zamierza ubiegać się o dopuszczenie Akcji Wprowadzanych do obrotu na rynku równoległym GPW. Na dzień zatwierdzenia Prospektu Emisyjnego Zarząd Spółki nie ma wiedzy o jakichkolwiek czynnikach, które mogłyby doprowadzić do wydania negatywnej decyzji Zarządu GPW lub o zdarzeniach, które mogłyby przeszkodzić w dopuszczeniu Akcji Wprowadzanych do obrotu na rynku równoległym GPW.

Istnieje ryzyko, że po ofercie prywatnej warunki dopuszczenia Akcji Wprowadzanych do obrotu na rynku równoległym nie zostaną spełnione i wówczas akcje nie zostaną wprowadzone do obrotu na rynku regulowanym.

2.5 Ryzyko wahań ceny akcji Emitenta oraz płynności obrotu

Ceny akcji oraz wielkość obrotu akcjami spółek notowanych na GPW ulegają okresowym zmianom, co może mieć istotny niekorzystny wpływ na kurs notowań akcji Emitenta. Spółka nie może zagwarantować, że ceny wskazanych powyżej instrumentów finansowych nie będą podlegać wahaniom.

Na cenę rynkową akcji Emitenta na GPW mogą mieć wpływ także inne czynniki, na które Spółka nie będzie miała wpływu. Za takie czynniki należy uznać ogólne tendencje gospodarcze, zmiany w sytuacji na rynkach papierów wartościowych w Polsce i innych krajach, zmiany w przepisach prawa i innych regulacjach w Polsce i Unii Europejskiej, potencjalna i faktyczna sprzedaż dużej liczby wskazanych instrumentów finansowych na rynku wtórnym, zmiany prognoz dokonywane przez analityków rynków finansowych oraz faktyczne lub prognozowane zmiany w działalności, sytuacji finansowej i wynikach operacyjnych Grupy.

Dodatkowo rynek papierów wartościowych w Polsce cechuje ogólnie niska płynność. Spółka nie jest w stanie zagwarantować aktywnego i płynnego rynku Akcji Wprowadzanych po ich dopuszczeniu do obrotu na GPW.

2.6 Ryzyko związane z wpływem głównego akcjonariusza

Grupa kontrolowana jest przez Mariusza Wojciecha Książka, który jest jednocześnie Prezesem Zarządu Emitenta. Na dzień zatwierdzenia Prospektu Emisyjnego Mariusz Wojciech Książka posiada bezpośrednio 29 663 323 akcji Emitenta stanowiących 71,39 % w kapitale zakładowym Emitenta oraz 71,39 % głosów na Walnym Zgromadzeniu, a także pośrednio 1.837.600 akcji stanowiących 4,42 % w kapitale zakładowym Emitenta oraz 4,42 % głosów na Walnym Zgromadzeniu, tj. poprzez spółkę Cosinda Holdings Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, w której posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym i która jest jego podmiotem zależnym.

Hipotetycznie możliwa jest sytuacja, w której interesy Mariusza Wojciecha Książka jako znaczącego akcjonariusza nie będą tożsame z interesami pozostałych akcjonariuszy, a nabywcy Akcji Wprowadzanych, będą posiadali ograniczony wpływ na działalność Emitenta. W opinii Emitenta dotychczas nie miało miejsca przegłosowanie przez Mariusza Wojciecha Książka uchwał niekorzystnych dla akcjonariuszy mniejszościowych, a jego dotychczasowe działania świadczą o zaangażowaniu we wzrost wartości Emitenta dla akcjonariuszy.

3 ISTOTNE INFORMACJE

3.1 OŚWIADCZENIE EMITENTA O KAPITALE OBROTOWYM

Zarząd Emitenta oświadcza, iż poziom kapitału obrotowego, rozumianego jako zdolność Grupy Emitenta do uzyskania dostępu do środków pieniężnych oraz innych dostępnych płynnych zasobów w celu terminowej spłaty swoich zobowiązań, jest wystarczający na pokrycie potrzeb Grupy Emitenta w okresie 12 kolejnych miesięcy od dnia zatwierdzenia Prospektu Emisyjnego.

Zarząd Emitenta nie identyfikuje ryzyka zagrożenia kontynuowania działalności spowodowanej utratą płynności finansowej, jednak zwraca uwagę na istnienie czynnika ryzyka „Ryzyko związane z płynnością finansową”, opisanego w Rozdziale 4.1.21 Dokumentu Rejestracyjnego.

3.2 OŚWIADCZENIE EMITENTA O KAPITALIZACJI I ZADŁUŻENIU

Dane finansowe, ustalone w oparciu o niezbadane skonsolidowane dane finansowe Emitenta na dzień 31.08.2013 r. prezentujące wartość kapitału własnego oraz zadłużenia, zostały przedstawione poniżej.

Tabela: Kapitalizacja i zadłużenie Grupy Kapitałowej Emitenta na dzień 31.08.2013 r. (tys. zł)

	na dzień 31.08.2013 (niezbadane)
I. Zadłużenie krótkoterminowe ogółem	466 309
1. Gwarantowane	0
2. Zabezpieczone	102 051
- Zobowiązania z tytułu kredytów bankowych i pożyczek	40 842
- Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	779
- Zobowiązania z tytułu obligacji	60 430
3. Niegwarantowane / niezabezpieczone	364 258
- Zobowiązania z tytułu kredytów bankowych i pożyczek	0
- Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	0
- Zobowiązania z tytułu podatku dochodowego	834
- Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	129 547
- Zobowiązania pozostałe	30 759
- Przychody przyszłych okresów	195 554
- Rezerwy	6 200
- Zobowiązania z tytułu obligacji	1 364
II. Zadłużenie długoterminowe ogółem (z wyłączeniem bieżącej części zadłużenia długoterminowego)	317 762
1. Gwarantowane	0
2. Zabezpieczone	223 241
- Zobowiązania z tytułu kredytów bankowych i pożyczek	173 928
- Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	1 627
- Zobowiązania z tytułu obligacji	47 686
3. Niegwarantowane / niezabezpieczone	94 521
- Zobowiązania z tytułu kredytów bankowych i pożyczek	0
- Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	0
- Pozostałe zobowiązania	400
- Rezerwa z tytułu podatku odroczonego*	24 646
- Rezerwy	2 433
- Zobowiązania z tytułu obligacji	67 042
III. Kapitał własny	224 845
1. Kapitał zakładowy	7 385
2. Kapitał zapasowy	11 734
3. Kapitał rezerwowy	32 663
4. Akcje własne	-816
5. Zyski zatrzymane	173 879
Ogółem	1 008 916

Źródło: Emitent

Tabela: Wartość zadłużenia netto w krótkiej i średniej perspektywie czasowej na dzień 31.08.2013 r. (tys. zł)

	na dzień 31.08.2013 (niezbadane)
A. Środki pieniężne	30 122
B. Ekwiwalenty środków pieniężnych (wyszczególnienie)	0
C. Papiery wartościowe przeznaczone do obrotu	0
D. Płynność (A) + (B) + (C)	30 122
E. Bieżące należności finansowe	0
F. Krótkoterminowe zadłużenie w bankach	40 842
G. Bieżąca część zadłużenia długoterminowego	0
H. Inne krótkoterminowe zadłużenie finansowe	425 467
I. Krótkoterminowe zadłużenie finansowe (F) + (G) + (H)	466 309
J. Krótkoterminowe zadłużenie finansowe netto (I) – (E) – (D)	436 187
K. Długoterminowe kredyty i pożyczki bankowe	173 928
L. Wyemitowane obligacje	114 728
M. Inne długoterminowe zadłużenie finansowe	29 106
N. Długoterminowe zadłużenie finansowe netto (K) + (L) + (M)	317 762
O. Zadłużenie finansowe netto (J) + (N)	753 949

Źródło: Emitent

Tabela: Zestawienie kredytów bankowych wraz z podaniem limitów kredytowych na dzień 31.08.2013 r.

Kredytodawca	Data zawarcia	Przyznana kwota kredytu w tys. zł	Kwota zadłużenia w tys. zł	Termin spłaty	Zabezpieczenia
DnB Nord Polska S.A. (kredyt spłacony 12.06.2013)	05.10.2006	1 935	0	04.10.2016	hipoteka zwykła łączna na nieruchomościach 1 935 tys. zł; hipoteka kaucyjna łączna na nieruchomościach 1 000 tys. zł; weksel in blanco; cesja z polis ubezpieczeniowych nieruchomości, maszyn i urządzeń; pełnomocnictwo do rachunku; poręczenie BGK w kwocie 100 tys. EUR; przewłaszczenie maszyn i urządzeń myjni o łącznej wartości min. 400 tys. zł; deklaracja wekslowa do weksla in blanco wystawionego na zabezpieczenie prawne poręczenia BGK w wysokości kwoty poręczenia; oświadczenie o dobrowolnym poddaniu się egzekucji przez poręczyciela do kwoty 500 tys. zł
BRE BANK S.A.	17.07.2006	80 000	12 323	30.10.2014	hipoteka zwykła na nieruchomości 39 922 tys. zł; hipoteka kaucyjna na nieruchomości 3 500 tys. zł; cesja wierzytelności należnych od nabywców lokali w inwestycjach: Osiedle Platany, Villa Avanti, Apartamenty Mokotów Park I etap
BRE BANK S.A.	17.07.2006	7 500	1 662	31.10.2013	hipoteka łączna na nieruchomościach 11 500 tys. zł; cesja z polis ubezpieczeniowych nieruchomości
Bank Millennium	08.11.2010	4 000	350	18.07.2013	hipoteka kaucyjna na nieruchomości 6 800 tys. zł; cesja z polis ubezpieczeniowych nieruchomości
BRE BANK S.A. aneks	17.12.2010 21.11.2011	27 500	14 901	30.10.2014	hipoteka kaucyjna na nieruchomości 41 250 tys. zł; cesja wierzytelności należnych od nabywców lokali w inwestycjach: Apartamenty Mokotów Park II i III etap
BOŚ S.A.* aneks	08.03.2012	58 305	57 986	30.06.2015	hipoteka łączna na nieruchomości 87 458 tys. zł; weksel in blanco; pełnomocnictwo do rachunku
Bank Millennium S.A. (kredyt spłacony 14.06.2013)	21.07.2011	2 500	0	20.07.2014	hipoteka na nieruchomości 4 250 tys. zł
Bank Millennium S.A.	27.09.2011	40 000	33 834	27.01.2014	hipoteka na nieruchomości 68 000 tys. zł; cesja wierzytelności z polis ubezpieczeniowych dot.

Kredytodawca	Data zawarcia	Przyznana kwota kredytu w tys. zł	Kwota zadłużenia w tys. zł	Termin spłaty	Zabezpieczenia
BRE BANK S.A.	31.05.2012	33 500	27 673	29.05.2015	inwestycji; przelew wierzytelności z umów zawieranych z nabywcami lokali; cesja praw z kontraktu z generalnym wykonawcą; przewłaszczenie praw do dokumentacji technicznej oraz wykazów, zezwoleń i upoważnień dot. inwestycji
BRE BANK S.A. aneks	10.03.2011 21.11.2011	32 153	32 153	28.02.2016	hipoteka na nieruchomości 50 250 tys. zł; niepotwierdzona cesja wierzytelności należnych od nabywców lokali w inwestycji Art Eco
BRE BANK S.A. (kredyt spłacony 14.06.2013)	03.03.2008	3 750	0	27.10.2013	hipoteka umowna na nieruchomości 48 229 tys. zł; cesja wierzytelności od najemców; zastaw rejestrowy na udziałach Marvipol Development Sp. z o.o.; weksel własny; blokada środków na rachunku cesji do 1 000 tys. zł
Bank BPH S.A.	30.12.2008	31 000	25 848	26.06.2015	hipoteka zwykła na nieruchomości 3 750 tys. zł; hipoteka kaucyjna na nieruchomości 300 tys. zł; weksel in blanco
Bank BPH S.A.	19.08.2010	4 800	3 045	26.06.2015	zastaw rejestrowy na rzeczach ruchomych – zapasach; poręczenie jednostki Grupy; pełnomocnictwo do rachunku
Bank Millennium S.A.	03.03.2011	25 000	4 996	31.03.2014	zastaw rejestrowy na rzeczach ruchomych – zapasach; poręczenie jednostki Grupy; pełnomocnictwo do dysponowania środkami na rachunku bankowym kredytobiorcy
Bank BPH S.A. (kredyt spłacony 16.07.2013)	28.07.2011	3 000	0	31.07.2019	hipoteka pierwszorzędna na nieruchomości 42 500 tys. zł zastaw rejestrowy na udziałach Zielona Italia Sp. z o.o. cesja wierzytelności z polis ubezpieczeniowych dot. inwestycji przelew wierzytelności z umów zawieranych z nabywcami lokali cesja praw z kontraktu z generalnym wykonawcą przewłaszczenie praw do dokumentacji technicznej oraz zezwoleń dot. inwestycji
Bank BPH S.A. (kredyt spłacony 16.07.2013)	28.07.2011	4 000	0	26.06.2015	hipoteka umowna na nieruchomości 10 430 tys. zł; poręczenie jednostki Grupy; pełnomocnictwo do rachunku
Razem		358 943	214 771		

* kwota zadłużenia kredytu przewyższa przyznaną kwotę kredytu o kwotę rezerwy na koszty odsetek

Źródło: Emitent

Tabela: Dłużne instrumenty finansowe emitowane przez Emitenta wg stanu dzień 31.08.2013 r.

	Wartość nominalna (w tys. zł)	Warunki oprocentowania	Gwarancje / zabezpieczenia
Obligacje zwykłe serii F	30 000	stałe	blokada finansowa na 5 mln szt. Akcji Marvipol S.A.
Obligacje zwykłe serii G	10 000	stałe	blokada finansowa na 1,66 mln szt. Akcji Marvipol S.A.
Obligacje zwykłe serii H	20 000	stałe	blokada finansowa na 3,32 mln szt. Akcji Marvipol S.A.
Obligacje zwykłe serii I	39 062	WIBOR 3M + marża	niezabezpieczone
Obligacje zamienne serii D	30 791	WIBOR 3M + marża	niezabezpieczone
Obligacje zwykłe serii K	16 020	WIBOR 6M + marża	zabezpieczone na nieruchomościach
Obligacje zwykłe serii L	28 980	WIBOR 6M + marża	zabezpieczone na nieruchomościach
Obligacje zwykłe serii M	4 000	WIBOR 3M + marża	zabezpieczone na nieruchomościach

Źródło: Emitent.

Grupa nie poręczała ani nie gwarantowała spłaty zadłużenia innego podmiotu i w związku z tym nie posiada zadłużenia pośredniego ani warunkowego.

3.3 INTERESY OSÓB FIZYCZNYCH I PRAWNYCH ZAANGAŻOWANYCH W EMISJĘ LUB OFERTĘ

3.3.1 Firma Inwestycyjna

Na podstawie niniejszego Prospektu nie jest przeprowadzana oferta papierów wartościowych. Niniejszy Prospekt został sporządzony w celu dopuszczenia oraz wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym Akcji Serii J. Banco Espírito Santo de Investimento, S.A. Spółka Akcyjna, Oddział w Polsce, jest związany z Emitentem umową o świadczenie usług związanych z wprowadzeniem Akcji Serii J do obrotu na rynku regulowanym. Pomiędzy działaniami Banco Espírito Santo de Investimento, S.A. Spółka Akcyjna, Oddział w Polsce i Emitenta nie występują żadne konflikty interesów. Firma Inwestycyjna nie jest akcjonariuszem Emitenta.

3.3.2 Doradca Prawny

Na podstawie niniejszego Prospektu nie jest przeprowadzana oferta papierów wartościowych. Niniejszy Prospekt został sporządzony w celu dopuszczenia oraz wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym Akcji Serii J. Kancelaria Prof. Marek Wierzbowski i Partnerzy – Adwokaci i Radcowie Prawni z siedzibą w Warszawie pełni funkcję doradcy prawnego w procesie dopuszczenia i wprowadzenia Akcji Serii J do obrotu na rynku regulowanym. Pomiędzy działaniami Doradcy Prawnego i Emitenta nie występują żadne konflikty interesów. Doradca Prawny nie jest akcjonariuszem Emitenta.

4 INFORMACJE O PAPIERACH WARTOŚCIOWYCH OFEROWANYCH LUB DOPUSZCZANYCH DO OBROTU

4.1 OPIS TYPU I RODZAJU OFEROWANYCH LUB DOPUSZCZANYCH DO OBROTU PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH

Na podstawie Prospektu Emitent zamierza ubiegać się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym 4.628.452 (cztery miliony sześćset dwadzieścia osiem tysięcy czterysta pięćdziesiąt dwie) akcje zwykłe na okaziciela serii J o wartości nominalnej 0,20 zł (dwadzieścia groszy) każda.

Akcjom Wprowadzanym zostanie nadany kod ISIN MRVPL00016, który jest nadany dotychczasowym akcjom Emitenta dopuszczonym do obrotu na rynku regulowanym.

4.2 PRZEPISY PRAWNE, NA MOCY KTÓRYCH ZOSTAŁY UTWORZONE PAPIERY WARTOŚCIOWE

Zgodnie z art. 444 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych Statut może upoważnić Zarząd na okres nie dłuższy niż trzy lata do podwyższenia kapitału zakładowego w granicach kapitału docelowego. Uchwała Zarządu podjęta w granicach statutowego upoważnienia zastępuje uchwałę Walnego Zgromadzenia o podwyższeniu kapitału zakładowego.

Akcje serii J są emitowane na podstawie upoważnienia zawartego w paragrafie 9 Statutu Emitenta, na podstawie którego Zarząd Emitenta jest upoważniony do podwyższenia w okresie do dnia 31 sierpnia 2015 r. kapitału zakładowego o kwotę 5.500.000,00 (pięć milionów pięćset tysięcy) złotych stanowiącą kapitał docelowy.

W ramach subskrypcji prywatnej akcji serii J przeprowadzonej w dniach od 27 września do 2 października 2013 roku zostało objętych i opłaconych 4.628.452 akcji serii J. Emitent złożył wniosek do sądu rejestrowego o rejestrację w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 925.690,40 złotych w wyniku emisji 4.628.452 akcji serii J. W dniu 11 października 2013 r. sąd rejestrowy dokonał rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego w rejestrze przedsiębiorców KRS.

4.3 WSKAZANIE, CZY PAPIERY WARTOŚCIOWE SĄ PAPIERAMI IMIENNYMI, CZY NA OKAZICIELA ORAZ CZY MAJĄ FORMĘ DOKUMENTU, CZY TEŻ SĄ ZDEMATERYALIZOWANE

Akcje Wprowadzane są akcjami na okaziciela i nie będą miały formy dokumentu (tj. będą akcjami zdematerializowanymi). Rejestr papierów wartościowych będzie prowadzony przez Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Książęcej 4.

4.4 WALUTA EMITOWANYCH PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH

Walutą emitowanych papierów wartościowych jest złoty polski (PLN).

4.5 OPIS PRAW, WŁĄCZNIE ZE WSZYSTKIMI ICH OGRANICZENIAMI, ZWIĄZANYCH Z PAPIERAMI WARTOŚCIOWYMI ORAZ PROCEDURY WYKONYWANIA TYCH PRAW

Prawa i obowiązki związane z akcjami Emitenta są określone w przepisach Kodeksu Spółek Handlowych, w Statucie oraz w innych przepisach prawa. Celem uzyskania bardziej szczegółowych informacji należy skorzystać z porady osób uprawnionych do świadczenia pomocy prawnej.

PRAWA MAJĄTKOWE ZWIĄZANE Z PAPIERAMI WARTOŚCIOWYMI SPÓŁKI

Akcjonariuszowi Spółki przysługują następujące prawa o charakterze majątkowym:

1) Prawo do dywidendy, to jest udziału w zysku Spółki, wykazanym w sprawozdaniu finansowym, zbadanym przez biegłego rewidenta, przeznaczonym przez Walne Zgromadzenie do wypłaty akcjonariuszom (art. 347 Kodeksu Spółek Handlowych).

Emitent nie przyjął na okres najbliższych trzech lat obrotowych polityki wypłaty dywidendy, z zastrzeżeniem, że w dniu 12 września 2012 roku Zarząd podjął Uchwałę Nr 1 w sprawie przyjęcia polityki dywidendy na lata 2014 – 2020. Uchwała Nr 1 Zarządu z dnia 12 września 2012 roku w sprawie przyjęcia polityki dywidendy na lata 2014 – 2020 miała wejść w życie z chwilą rejestracji przez sąd podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w związku z ofertą akcji niemych serii I. Jednak w dniu 7 grudnia 2012 roku Emitent odstąpił od oferty akcji niemych serii I, a w konsekwencji oferta tych akcji nie doszła do skutku. W związku z powyższym, Uchwała Nr 1 Zarządu z dnia 12 września 2012 roku w sprawie przyjęcia polityki dywidendy na lata 2014 – 2020 nie weszła w życie i stała się bezprzedmiotowa.

W dniu 5 października 2012 roku, Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze oferty publicznej nowej emisji akcji niemych serii I z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru i zmiany Statutu. Walne Zgromadzenie uchwaliło zmianę Statutu poprzez uprzywilejowanie akcji niemych serii I. Jednak w dniu 7 grudnia 2012 roku Emitent odstąpił od oferty akcji niemych serii I, a w konsekwencji oferta tych akcji nie doszła do skutku. W związku z powyższym, zapisy statutu dotyczące uprzywilejowania akcji niemych serii I stały się bezprzedmiotowe i nie mają zastosowania. Postanowienia Statutu dotyczące uprzywilejowania akcji niemych I zostaną wykreślone ze Statutu Emitenta na najbliższym Walnym Zgromadzeniu, jakie będzie zwołane.

Uprawnionymi do dywidendy za dany rok obrotowy są akcjonariusze, którym przysługiwały akcje w dniu dywidendy, który może zostać wyznaczony przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie na dzień powzięcia uchwały o podziale zysku albo w okresie kolejnych trzech miesięcy, licząc od tego dnia (art. 348 Kodeksu Spółek Handlowych). Ustalając dzień dywidendy Walne Zgromadzenie powinno jednak wziąć pod uwagę regulacje KDPW i GPW.

Emitent jest obowiązany poinformować KDPW o wysokości dywidendy przypadającej na jedną akcję, oraz o terminach dnia dywidendy i terminie wypłaty, nie później niż 5 dni przed dniem dywidendy. Przekazanie tych informacji następuje poprzez wypełnienie i wysłanie poprzez dedykowaną stronę internetową KDPW zamieszczonego na niej formularza zgłoszeniowego. Emitent ponosi odpowiedzialność za prawidłowość tych informacji oraz ich zgodność z uchwałą właściwego organu spółki w sprawie wypłaty dywidendy. Dzień wypłaty może przypadać najwcześniej dziesiątego dnia po dniu dywidendy.

KDPW przekazuje powyższe informacje wszystkim uczestnikom bezpośrednim, którzy ustalają liczbę papierów wartościowych dających prawo do dywidendy, znajdujących się na prowadzonych przez nich rachunkach. Uczestnicy przesyłają do KDPW informacje o: wysokości środków pieniężnych, które powinny zostać przekazane uczestnikowi w związku z wypłatą dywidendy; łączną kwotą należnego podatku dochodowego od osób prawnych, który powinien zostać pobrany przez emitenta od dywidend wypłacanych za pośrednictwem uczestnika; liczbę rachunków papierów wartościowych prowadzonych dla osób będących podatnikami podatku dochodowego od osób prawnych.

W dniu wypłaty Emitent obowiązany jest postawić do dyspozycji KDPW środki przeznaczone na realizację prawa do dywidendy.

Dywidendę wypłaca się w dniu określonym w uchwale Walnego Zgromadzenia. Jeżeli uchwała Walnego Zgromadzenia takiego dnia nie określa, dywidenda jest wypłacana w dniu określonym przez Radę Nadzorczą (art. 348 § 4 Kodeksu Spółek Handlowych). W następstwie podjęcia uchwały o przeznaczeniu zysku do podziału akcjonariusze nabywają roszczenie o wypłatę dywidendy. Roszczenie o wypłatę dywidendy staje się wymagalne z dniem wskazanym w uchwale Walnego Zgromadzenia i podlega przedawnieniu na zasadach ogólnych. Przepisy prawa nie określają terminu po którym wygasa prawo do dywidendy.

Zastosowanie stawki wynikającej z zawartej przez Rzeczypospolitą Polską umowy w sprawie zapobieżenia podwójnemu opodatkowaniu, albo nie pobranie podatku zgodnie z taką umową w przypadku dochodów z dywidend jest możliwe wyłącznie po przedstawieniu podmiotowi zobowiązanemu do potrącenia zryczałtowanego podatku dochodowego tzw. certyfikatu rezydencji, wydanego przez właściwą administrację podatkową. Obowiązek dostarczenia certyfikatu ciąży na podmiocie zagranicznym, który uzyskuje ze źródeł polskich odpowiednie dochody. Certyfikat rezydencji ma służyć przede wszystkim ustaleniu przez płatnika, czy ma zastosować stawkę (bądź zwolnienie) ustaloną w umowie międzynarodowej, czy też ze względu na istniejące wątpliwości, potrącić podatek w wysokości określonej w ustawie. W tym ostatnim przypadku, jeżeli nierezydent udowodni, że w stosunku do niego miały zastosowanie postanowienia umowy międzynarodowej, które przewidywały redukcję krajowej stawki podatkowej (do całkowitego zwolnienia włącznie), będzie mógł żądać stwierdzenia nadpłaty i zwrotu nienależnie pobranego podatku, bezpośrednio od urzędu skarbowego. Poza tym nie istnieją inne ograniczenia ani szczególne procedury związane z dywidendami w przypadku akcjonariuszy będących nierezydentami.

Kwota przeznaczona do podziału między akcjonariuszy nie może przekraczać zysku za ostatni rok obrotowy, powiększonego o niepodzielone zyski z lat ubiegłych oraz o kwoty przeniesione z utworzonych z zysku kapitałów zapasowych i rezerwowych, które mogą być przeznaczone na wypłatę dywidendy. Kwotę tę należy pomniejszyć o niepokryte straty, akcje własne oraz o kwoty, które zgodnie z ustawą lub statutem powinny być przeznaczone z zysku za ostatni rok obrotowy na kapitały zapasowy lub rezerwowe (art. 348 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych). Przepisy prawa nie zawierają innych postanowień na temat stopy dywidendy lub sposobu jej wyliczenia, częstotliwości oraz akumulowanego lub nieakumulowanego charakteru wypłat.

2) Prawo pierwszeństwa do objęcia nowych akcji w stosunku do liczby posiadanych akcji (prawo poboru). Akcjonariusze mają prawo pierwszeństwa do objęcia nowo emitowanych akcji, chyba że Walne Zgromadzenie postanowi inaczej w uchwale podjętej większością czterech piątych głosów oddanych lub następuje wyłączenie prawa poboru w trybie § 9 ust. 4 Statutu.

Przy zachowaniu wymogów, o których mowa w art. 433 Kodeksu Spółek Handlowych, Akcjonariusz może zostać pozbawiony tego prawa w części lub w całości w interesie spółki mocą uchwały Walnego Zgromadzenia podjętej większością co najmniej czterech piątych głosów; przepisu o konieczności uzyskania większości co najmniej 4/5 głosów nie stosuje się, gdy uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego stanowi, że nowe akcje mają być objęte w całości przez instytucję finansową (subemitenta), z obowiązkiem oferowania ich następnie akcjonariuszom celem umożliwienia im wykonania prawa poboru na warunkach określonych w uchwale oraz gdy uchwała stanowi, że nowe akcje mają być objęte przez subemitenta w przypadku, gdy akcjonariusze, którym służy prawo poboru, nie obejmą części lub wszystkich oferowanych im akcji; pozbawienie akcjonariuszy prawa poboru akcji może nastąpić w przypadku, gdy zostało to zapowiedziane w porządku obrad walnego zgromadzenia.

Ponadto, zgodnie z § 9 ust. 4 Statutu, za zgodą Rady Nadzorczej Zarząd może pozbawić w całości lub w części prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy co do akcji nowych emisji dokonywanych w ramach kapitału docelowego, którego wysokość ustalona w statucie na kwotę 5.500.000,00 (pięć milionów pięćset tysięcy) złotych.

3) Z akcjami Emitenta nie jest związane inne prawo do udziału w zyskach Emitenta.

4) Prawo do udziału w majątku Spółki pozostałym po zaspokojeniu lub zabezpieczeniu wierzycieli w przypadku jej likwidacji (art. 474 Kodeksu Spółek Handlowych); Statut Spółki nie przewiduje żadnego uprzywilejowania w tym zakresie.

5) Prawo do zbywania posiadanych akcji, z zastrzeżeniem ograniczeń w zbywaniu akcji, które to ograniczenia opisane zostały w punkcie 4.8 niniejszego Dokumentu Ofertowego.

6) Prawo do obciążania posiadanych akcji zastawem lub użytkowaniem; w okresie, gdy akcje spółki publicznej, na których ustanowiono zastaw lub użytkowanie, są zapisane na rachunkach papierów wartościowych prowadzonym przez podmiot uprawniony zgodnie z przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, prawo głosu z tych akcji przysługuje akcjonariuszowi (art. 340 § 3 Kodeksu Spółek Handlowych).

7) Akcje Spółki mogą być umorzone za zgodą akcjonariusza w drodze nabycia akcji przez Spółkę (umorzenie dobrowolne). Umorzenie akcji następuje poprzez obniżenie kapitału zakładowego Spółki. Uchwała Walnego Zgromadzenia o umorzeniu akcji określa sposób i warunki umorzenia akcji, a w szczególności wysokość, termin i sposób wypłaty wynagrodzenia przysługującego akcjonariuszowi z tytułu umorzenia jego akcji, podstawę prawną umorzenia, a także sposób obniżenia

kapitału zakładowego. Gdy wypłata wynagrodzenia za dobrowolnie umarżane akcje finansowana jest z kwoty, która zgodnie z art. 348 § 1 kodeksu spółek handlowych może zostać przeznaczona do podziału, Walne Zgromadzenie podejmuje uchwałę, w której:

- a) wyraża zgodę na nabycie przez Zarząd akcji własnych w celu umorzenia;
- b) przeznacza, w granicach określonych przez art. 348 § 1 kodeksu spółek handlowych, określoną część zysku Spółki na finansowanie nabycia akcji własnych w celu umorzenia;
- c) określa maksymalną liczbę i cenę akcji własnych Spółki, które mają zostać nabyte w celu umorzenia;
- d) określa maksymalny okres, w ramach którego Zarząd upoważniony jest do nabywania akcji własnych w celu umorzenia.

Po nabyciu akcji własnych w celu umorzenia Zarząd niezwłocznie zwołuje Walne Zgromadzenie w celu powzięcia przez nie uchwały o umorzeniu akcji oraz obniżeniu kapitału zakładowego.

- 8) W przypadku wyemitowania akcji imiennych podlegają one zamianie na akcje na okaziciela na wniosek akcjonariusza.

AKCJONARIUSZOM SPÓŁKI PRZYSŁUGUJĄ NASTĘPUJĄCE UPRAWNIENIA ZWIĄZANE Z UCZESTNICTWEM W SPÓŁCE (UPRAWNIENIA KORPORACYJNE):

Akcjonariuszom Spółki przysługują następujące uprawnienia związane z uczestnictwem w Spółce:

- 1) Prawo do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu (art. 412 Kodeksu Spółek Handlowych) oraz prawo do głosowania na Walnym Zgromadzeniu (art. 411 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych). Prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki publicznej mają tylko osoby będące akcjonariuszami spółki na szesnaście dni przed datą walnego zgromadzenia (dzień rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu). Uprawnieni z akcji imiennych i świadectw tymczasowych oraz zastawnicy i użytkownicy, którym przysługuje prawo głosu, mają prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki publicznej, jeżeli są wpisani do księgi akcyjnej w dniu rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu. Akcje na okaziciela mające postać dokumentu, dają prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki publicznej, jeżeli dokumenty akcji zostaną złożone w spółce nie później niż w dniu rejestracji uczestnictwa w walnym zgromadzeniu i nie będą odebrane przed zakończeniem tego dnia. Zamiast akcji może być złożone zaświadczenie wydane na dowód złożenia akcji u notariusza, w banku lub firmie inwestycyjnej mających siedzibę lub oddział na terytorium Unii Europejskiej lub państwa będącego stroną umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wskazanym w ogłoszeniu o zwołaniu walnego zgromadzenia. W zaświadczeniu wskazuje się numery dokumentów akcji i stwierdza, iż dokumenty akcji nie będą wydane przed upływem dnia rejestracji uczestnictwa na walnym zgromadzeniu.

Na żądanie uprawnionego ze zdematerializowanych akcji na okaziciela spółki publicznej zgłoszone nie wcześniej niż po ogłoszeniu o zwołaniu walnego zgromadzenia i nie później niż w pierwszym dniu powszednim po dniu rejestracji uczestnictwa po walnym zgromadzeniu, podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych wystawia imienne zaświadczenie o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu.

Zaświadczenie o prawie uczestnictwa w walnym zgromadzeniu zawiera:

- a) firmę (nazwę), siedzibę, adres i pieczęć wystawiającego oraz numer zaświadczenia;
- b) liczbę akcji;
- c) rodzaj i kod akcji;
- d) firmę (nazwę), siedzibę i adres spółki publicznej, która wyemitowała akcje;
- e) wartość nominalną akcji;
- f) imię i nazwisko albo firmę (nazwę) uprawnionego z akcji;
- g) siedzibę (miejsce zamieszkania) i adres uprawnionego z akcji;
- h) cel wystawienia zaświadczenia;
- i) datę i miejsce wystawienia zaświadczenia;
- j) podpis osoby uprawnionej do wystawienia zaświadczenia.

Zgodnie z brzmieniem art. 340 § 3 KSH – w okresie, kiedy akcje spółki publicznej, na których ustanowiono zastaw lub użytkowanie, są zapisane na rachunku papierów wartościowych prowadzonym przez uprawniony podmiot, prawo głosu z tych akcji przysługuje akcjonariuszowi. Zgodnie ze Statutem Spółki każdej akcji przysługuje jeden głos na Walnym Zgromadzeniu.

Prawo do głosowania na Walnym Zgromadzeniu (art. 411 § 1 KSH). Akcjonariusz może uczestniczyć w Walnym Zgromadzeniu oraz wykonywać prawo głosu osobiście lub przez pełnomocnika. Nie można ograniczać prawa ustanawiania pełnomocnika na Walnym Zgromadzeniu i liczby pełnomocników. Zgodnie z zasadą swobodnego głosowania akcjonariusza, akcjonariusz może głosować odmiennie z każdej z posiadanych akcji. Pełnomocnik może reprezentować więcej niż jednego akcjonariusza i głosować odmiennie z akcji każdego akcjonariusza. Akcjonariusz spółki publicznej posiadający akcje zapisane na więcej niż jednym rachunku papierów wartościowych może ustanowić oddzielnych pełnomocników do wykonywania praw z akcji zapisanych na każdym rachunku. Pełnomocnictwo do uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki publicznej i wykonywania prawa głosu wymaga udzielenia na piśmie lub w postaci elektronicznej. Członek zarządu i pracownik spółki nie może być pełnomocnikiem na walnym zgromadzeniu, przy czym ograniczenie to nie dotyczy spółki publicznej.

2) Prawo do żądania zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia oraz do złożenia wniosku o umieszczenie w porządku obrad poszczególnych spraw przyznane akcjonariuszom posiadającym co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki (art. 400 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych). Jeżeli w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia żądania Zarządowi nie zostanie zwołane Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, sąd rejestrowy może, po wezwaniu Zarządu do złożenia oświadczenia, upoważnić do zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy występujących z tym żądaniem (art. 400 § 3 Kodeksu Spółek Handlowych).

3) Prawo do żądania umieszczenia określonych spraw w porządku obrad najbliższego Walnego Zgromadzenia przyznane akcjonariuszom posiadającym co najmniej jedną dwudziestą kapitału zakładowego Spółki (art. 401 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych). Żądanie powinno zawierać uzasadnienie lub projekt uchwały dotyczącej proponowanego punktu porządku obrad (art. 401 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych).

4) Prawo do zaskarżania uchwał Walnego Zgromadzenia na zasadach określonych w art. 422–427 Kodeksu Spółek Handlowych. Uchwała walnego zgromadzenia sprzeczna ze statutem bądź dobrymi obyczajami i godząca w interes spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie akcjonariusza może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały.

Prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia przysługuje:

- a) zarządowi, radzie nadzorczej oraz poszczególnym członkom tych organów,
- b) akcjonariuszowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu; wymóg głosowania nie dotyczy akcjonariusza akcji niemej,
- c) akcjonariuszowi bezzasadnie niedopuszczonemu do udziału w walnym zgromadzeniu,
- d) akcjonariuszom, którzy nie byli obecni na walnym zgromadzeniu, jedynie w przypadku wadliwego zwołania walnego zgromadzenia lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad.

W przypadku spółki publicznej termin do wniesienia powództwa wynosi miesiąc od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż trzy miesiące od dnia powzięcia uchwały.

Podmiotom wskazanym powyżej przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia sprzecznej z ustawą. Powództwo o stwierdzenie nieważności uchwały walnego zgromadzenia spółki publicznej powinno być wniesione w terminie trzydziestu dni od dnia jej ogłoszenia, nie później jednak niż w terminie roku od dnia powzięcia uchwały.

5) Prawo do żądania wyboru Rady Nadzorczej oddzielnymi grupami; zgodnie z art. 385 § 3 Kodeksu Spółek Handlowych na wniosek akcjonariuszy, reprezentujących co najmniej jedną piątą część kapitału zakładowego wybór Rady Nadzorczej powinien być dokonany przez najbliższe Walne Zgromadzenie w drodze głosowania oddzielnymi grupami.

6) Prawo do żądania zbadania przez biegłego określonego zagadnienia związanego z utworzeniem spółki publicznej lub prowadzeniem jej spraw (rewident do spraw szczególnych); uchwałę w tym przedmiocie podejmuje Walne Zgromadzenie na wniosek akcjonariusza lub akcjonariuszy, posiadających co najmniej 5% ogólnej liczby głosów na Walnym Zgromadzeniu; jeżeli Walne Zgromadzenie oddali wniosek o wyznaczenie rewidenta do spraw szczególnych, wnioskodawcy mogą wystąpić o wyznaczenie takiego rewidenta do Sądu Rejestrowego w terminie 14 dni od powzięcia uchwały.

7) Prawo do uzyskania informacji o Spółce w zakresie i w sposób określony przepisami prawa, w szczególności zgodnie z art. 428 Kodeksu Spółek Handlowych, podczas obrad Walnego Zgromadzenia Zarząd jest obowiązany do udzielenia akcjonariuszowi na jego żądanie informacji dotyczących Spółki, jeżeli jest to uzasadnione dla oceny sprawy objętej porządkiem obrad; akcjonariusz, któremu odmówiono ujawnienia żądanej informacji podczas obrad Walnego Zgromadzenia i który zgłosił sprzeciw do protokołu, może złożyć wniosek do Sądu Rejestrowego o zobowiązanie Zarządu do udzielenia informacji (art. 429 Kodeksu Spółek Handlowych).

8) Prawo do imiennego świadectwa depozytowego wystawionego przez podmiot prowadzący rachunek papierów wartościowych, zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie instrumentami finansowymi (art. 328 § 6 Kodeksu Spółek Handlowych).

Na żądanie posiadacza rachunku papierów wartościowych podmiot prowadzący ten rachunek, wystawia mu na piśmie, oddzielnie dla każdego rodzaju papierów wartościowych, imienne świadectwo depozytowe.

Świadectwo potwierdza legitymację do realizacji uprawnień wynikających z papierów wartościowych wskazanych w jego treści, które nie są lub nie mogą być realizowane wyłącznie na podstawie zapisów na rachunku papierów wartościowych, za wyjątkiem prawa do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu.

Świadectwo zawiera:

- a) firmę (nazwę), siedzibę i adres wystawiającego oraz numer świadectwa;
- b) liczbę papierów wartościowych;
- c) rodzaj i kod papieru wartościowego;
- d) firmę (nazwę), siedzibę i adres emitenta;
- e) wartość nominalną papieru wartościowego;
- f) imię i nazwisko lub nazwę (firmę) i siedzibę oraz adres posiadacza rachunku papierów wartościowych;
- g) informację o istniejących ograniczeniach przenoszenia papierów wartościowych lub o ustanowionych na nich obciążeniach;
- h) datę i miejsce wystawienia świadectwa;
- i) cel wystawienia świadectwa;
- j) termin ważności świadectwa;
- k) w przypadku gdy poprzednio wystawione świadectwo, dotyczące tych samych papierów wartościowych, było nieważne albo zostało zniszczone lub utracone przed upływem terminu swojej ważności - wskazanie, że jest to nowy dokument świadectwa;
- l) podpis osoby upoważnionej do wystawienia w imieniu wystawiającego świadectwa, opatrzony pieczęcią wystawiającego.

9) Prawo do żądania wydania odpisów sprawozdania Zarządu z działalności Spółki i sprawozdania finansowego wraz z odpisem sprawozdania Rady Nadzorczej oraz opinii biegłego rewidenta najpóźniej na piętnaście dni przed Walnym Zgromadzeniem (art. 395 § 4 Kodeksu Spółek Handlowych).

10) Prawo do przeglądania w lokalu Zarządu listy akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w Walnym Zgromadzeniu oraz żądania odpisu listy za zwrotem kosztów jego sporządzenia (art. 407 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych).

Lista akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w walnym zgromadzeniu, podpisana przez zarząd, zawierająca nazwiska i imiona albo firmy (nazwy) uprawnionych, ich miejsce zamieszkania (siedzibę), liczbę, rodzaj i numery akcji oraz liczbę przysługujących im głosów, powinna być wyłożona w lokalu zarządu przez trzy dni powszednie przed odbyciem walnego zgromadzenia.

11) Prawo do żądania wydania odpisu wniosków w sprawach objętych porządkiem obrad w terminie tygodnia przed Walnym Zgromadzeniem (art. 407 § 2 Kodeksu Spółek Handlowych).

12) Prawo do złożenia wniosku o sprawdzenie listy obecności na Walnym Zgromadzeniu przez wybraną w tym celu komisję, złożoną co najmniej z trzech osób. Wniosek mogą złożyć akcjonariusze, posiadający jedną dziesiątą kapitału zakładowego reprezentowanego na tym Walnym Zgromadzeniu. Wnioskodawcy mają prawo wyboru jednego członka komisji (art. 410 § 2 Kodeksu Spółek Handlowych).

13) Prawo do przeglądania księgi protokołów oraz żądania wydania poświadczonych przez Zarząd odpisów uchwał (art. 421 § 3 Kodeksu Spółek Handlowych).

Wypis z protokołu wraz z dowodami zwołania walnego zgromadzenia oraz z pełnomocnictwami udzielonymi przez akcjonariuszy zarząd dołącza do księgi protokołów.

W protokole należy stwierdzić prawidłowość zwołania walnego zgromadzenia i jego zdolność do powzięcia uchwał, wymienić powzięte uchwały, liczbę głosów oddanych za każdą uchwałą i zgłoszone sprzeciwy. Do protokołu należy dołączyć listę

obecności z podpisami uczestników walnego zgromadzenia. Dowody zwołania walnego zgromadzenia zarząd powinien dołączyć do księgi protokołów.

14) Prawo do wniesienia pozwu o naprawienie szkody wyrządzonej Spółce na zasadach określonych w art. 486 i 487 Kodeksu Spółek Handlowych, jeżeli Spółka nie wytoczy powództwa o naprawienie wyrządzonej jej szkody w terminie roku od dnia ujawnienia czynu wyrządzającego szkodę.

Jeżeli powództwo okaże się nieuzasadnione, a powód, wnosząc je, działał w złej wierze lub dopuścił się rażącego niedbalstwa, obowiązany jest naprawić szkodę wyrządzoną pozwanemu.

15) Prawo do przeglądania dokumentów oraz żądania udostępnienia w lokalu Spółki bezpłatnie odpisów dokumentów, o których mowa w art. 505 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych (w przypadku połączenia spółek), w art. 540 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych (przypadku podziału Spółki) oraz w art. 561 § 1 Kodeksu Spółek Handlowych (w przypadku przekształcenia Spółki).

16) Prawo do przeglądania księgi akcyjnej i żądania wydania odpisu za zwrotem kosztów jego sporządzenia (art. 341 § 7 Kodeksu Spółek Handlowych).

Zarząd obowiązany jest prowadzić księgę akcji imiennych i świadectw tymczasowych (księga akcyjna), do której należy wpisywać nazwisko i imię albo firmę (nazwę) oraz siedzibę i adres akcjonariusza albo adres do doręczeń, wysokość dokonanych wpłat, a także, na wniosek osoby uprawnionej, wpis o przeniesieniu akcji na inną osobę wraz z datą wpisu.

17) Prawo żądania, aby spółka handlowa, która jest akcjonariuszem Emitenta, udzieliła informacji, czy pozostaje ona w stosunku dominacji lub zależności wobec określonej spółki handlowej albo spółdzielni będącej akcjonariuszem Emitenta albo czy taki stosunek dominacji lub zależności ustał. Akcjonariusz może żądać również ujawnienia liczby akcji lub głosów albo liczby udziałów lub głosów, jakie ta spółka handlowa posiada, w tym także jako zastawnik, użytkownik lub na podstawie porozumień z innymi osobami. Żądanie udzielenia informacji oraz odpowiedzi powinny być złożone na piśmie (art. 6 § 4 i 6 Kodeksu Spółek Handlowych).

4.6 PODSTAWA PRAWNA EMISJI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH

W dniu 7 sierpnia 2013 r. Zarząd Emitenta podjął uchwałę w przedmiocie emisji Akcji Serii J, o następującej treści:

Uchwała nr 1

Zarządu Marvipol Spółka Akcyjna z dnia 7 sierpnia 2013 roku,

w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji w ramach kapitału docelowego

Działając na podstawie art. 444, art. 446 oraz art. 447 Kodeksu spółek handlowych, §9 Statutu Marvipol Spółki Akcyjnej, a także Uchwały Rady Nadzorczej Spółki nr 1 z dnia 16 stycznia 2013 roku, Zarząd uchwała co następuje: -----

§1

1. Kapitał zakładowy Spółki zostaje podwyższony z kwoty 7.384.680,- zł (siedem milionów trzysta osiemdziesiąt cztery tysiące sześćset osiemdziesiąt złotych) do kwoty nie niższej niż 7.384.680,20 zł (siedem milionów trzysta osiemdziesiąt cztery tysiące sześćset osiemdziesiąt złotych dwadzieścia groszy) i nie wyższej niż 9.384.680,- zł (dziewięć milionów trzysta osiemdziesiąt cztery tysiące sześćset osiemdziesiąt złotych), to jest o kwotę nie niższą niż 0,20 zł (dwadzieścia groszy) i nie wyższą niż 2.000.000,- zł (dwa miliony złotych), w ramach kapitału docelowego Spółki określonego w §9 Statutu. -----
2. Kapitał zakładowy Spółki zostaje podwyższony w drodze emisji nowych akcji na okaziciela -----
3. W ramach podwyższenia kapitału zakładowego, o którym mowa w niniejszej uchwale, zostanie wyemitowanych nie mniej niż 1 (jeden) i nie więcej niż 10.000.000 (dziesięć milionów) akcji. -----
4. Nowe akcje będą miały wartość nominalną wynoszącą 0,20 zł (dwadzieścia groszy) każda i nie będą uprzywilejowane w żaden sposób -----
5. Akcje emisji dokonywanej na podstawie niniejszej uchwały będą oznaczone jako akcje serii „J”. -----
6. Cena emisyjna akcji serii „J” emitowanych na podstawie niniejszej uchwały zostanie określona przez Zarząd w odrębnej uchwale.
7. Akcje serii „J” emitowane na podstawie niniejszej uchwały będą uczestniczyć w dywidendzie za rok obrotowy 2013 tj. od dnia 1 stycznia 2013 roku. -----
8. Akcje nowej emisji serii „J” zostaną objęte za wkłady pieniężne. Wkłady na pokrycie akcji wniesione zostaną przed zarejestrowaniem podwyższenia kapitału zakładowego Spółki. -----

9. Na podstawie §9 Statutu Spółki oraz Uchwały nr 1 Rady Nadzorczej Spółki z dnia 16 stycznia 2013 roku Zarząd, działając w interesie Spółki, pozbawia w całości dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru co do akcji serii „J” emitowanych na podstawie niniejszej uchwały. Pozbawienie prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy umożliwi objęcie akcji serii „J” przez nowych inwestorów, co leży w interesie Spółki. -----
10. Emisja akcji serii „J” zostanie dokonana w drodze subskrypcji prywatnej w rozumieniu Kodeksu spółek handlowych. -----
11. W związku z pozbawieniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy akcje serii „J”, emitowane na podstawie niniejszej uchwały, zostaną zaoferowane do objęcia podmiotom wybranym przez Zarząd, oznaczonym w odrębnej uchwale Zarządu -----
12. Umowy objęcia akcji serii „J” zostaną zawarte w terminie do dnia 31 grudnia 2013 roku. -----
13. Zarząd podejmie kroki w celu zdematerializowania akcji serii „J” i ich dopuszczenia do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.

§2

Zmianie ulega § 6 ust. 1 Statutu Spółki, który otrzymuje następujące brzmienie:

“§ 6.1. Kapitał zakładowy Spółki wynosi nie mniej niż 7.384.680,20 złotych (siedem milionów trzysta osiemdziesiąt cztery tysiące sześćset osiemdziesiąt złotych dwadzieścia groszy) i nie więcej niż 9.384.680,- złotych (dziewięć milionów trzysta osiemdziesiąt cztery tysiące sześćset osiemdziesiąt złotych) i dzieli się na:

- trzydzieści milionów (30.000.000) akcji na okaziciela serii A o wartości nominalnej dwadzieścia groszy (0,20 zł) każda akcja, oznaczonych numerami od 1 do 30000000, -----

- jeden milion sto osiemdziesiąt cztery tysiące dwieście (1.184.200) akcji na okaziciela serii B o wartości nominalnej dwadzieścia groszy (0,20 zł) każda akcja, oznaczonych numerami od 1 do 1184200, -----

- cztery miliony siedemset trzydzieści tysięcy (4.730.000) akcji na okaziciela serii C o wartości nominalnej dwadzieścia groszy (0,20 zł) każda akcja, oznaczonych numerami od 1 do 4730000, -----

- sześćset czternaście tysięcy (614.000) akcji na okaziciela serii D o wartości nominalnej dwadzieścia groszy (0,20 zł) każda akcja, oznaczonych numerami od 1 do 614000, -----

- trzysta dziewięćdziesiąt pięć tysięcy dwieście (395.200) akcji na okaziciela serii E o wartości nominalnej dwadzieścia groszy (0,20 zł) każda akcja, oznaczonych numerami od 1 do 395200 -----

- nie mniej niż jedną (1) akcję i nie więcej niż dziesięć milionów (10.000.000) akcji na okaziciela serii J o wartości nominalnej dwadzieścia groszy (0,20 zł) każda akcja, oznaczonych numerami od 1 do 10000000.” -----

§3

Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia. -----

Emitent informuje, że w ramach subskrypcji prywatnej akcji przeprowadzonej w dniach od 27 września do 2 października 2013 roku zostało objętych i opłaconych 4.628.452 akcji serii J. Emitent złożył wniosek do sądu rejestrowego o rejestrację w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 925.690,40 złotych w wyniku emisji 4.628.452 akcji serii J. W dniu 11 października 2013 r. sąd rejestrowy dokonał rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego w rejestrze przedsiębiorców KRS.

4.7 PRZEWIDYWANA DATA EMISJI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH

Emitent przeprowadził ofertę prywatną Akcji Wprowadzanych w dniach od 27 września 2013 r. do 2 października 2013 r. Zarząd Emitenta przewiduje wprowadzenie Akcji Wprowadzanych do obrotu na rynku regulowanym w listopadzie 2013 r.

4.8 OPIS OGRANICZEŃ W SWOBODZIE PRZENOSZENIA PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH

4.8.1 Ograniczenia wynikające ze Statutu

Statut Emitenta nie zawiera żadnych postanowień dotyczących ograniczeń zbywania papierów wartościowych Emitenta.

4.8.2 Ograniczenia wynikające z ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych

Obrót papierami wartościowymi emitenta, jako spółki publicznej, podlega ograniczeniom określonym w Ustawie o Ofercie oraz w Ustawie o Obrocie.

Zgodnie z art. 19 Ustawy o Obrocie, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej:

- papiery wartościowe objęte zatwierdzonym prospektem emisyjnym mogą być przedmiotem obrotu na rynku regulowanym wyłącznie po ich dopuszczeniu do tego obrotu,
- dokonywanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oferty publicznej, subskrypcji lub sprzedaży na podstawie tej oferty z zastrzeżeniem wyjątków przewidzianych w Ustawie o Ofercie, wymaga pośrednictwa firmy inwestycyjnej.

Członkowie zarządu, rady nadzorczej, prokurenci lub pełnomocnicy emitenta lub wystawcy, jego pracownicy, biegli rewidenci albo inne osoby pozostające z tym emitentem lub wystawcą w stosunku zlecenia lub innym stosunku prawnym o podobnym charakterze (podmioty wymienione w art. 156 Ustawy o Obrocie), nie mogą nabywać lub zbywać na rachunek własny lub osoby trzeciej akcji emitenta, praw pochodnych dotyczących akcji emitenta oraz innych instrumentów finansowych z nimi powiązanych oraz dokonywać na rachunek własny lub osoby trzeciej innych czynności prawnych, powodujących lub mogących powodować rozporządzenie takimi instrumentami finansowymi, w czasie trwania okresu zamkniętego, o którym mowa w art. 159 ust. 2 Ustawy o Obrocie.

Okresem zamkniętym jest:

- okres od wejścia w posiadanie przez osobę fizyczną, wymienioną w art. 156 Ustawy o Obrocie, informacji poufnej dotyczącej emitenta lub instrumentów finansowych, spełniających warunki określone w art. 156 ust. 4 Ustawy o Obrocie do przekazania tej informacji do publicznej wiadomości,
- w przypadku raportu rocznego – dwa miesiące przed przekazaniem raportu do publicznej wiadomości lub okres pomiędzy końcem roku obrotowego a przekazaniem tego raportu do publicznej wiadomości, gdyby okres ten był krótszy od pierwszego ze wskazanych, chyba, że osoba fizyczna, o której mowa w art. 156 Ustawy o Obrocie, nie posiadała dostępu do danych finansowych, na podstawie których został sporządzony raport,
- w przypadku raportu półrocznego – miesiąc przed przekazaniem raportu do publicznej wiadomości lub okres pomiędzy dniem zakończenia danego półrocza a przekazaniem tego raportu do publicznej wiadomości, gdyby okres ten był krótszy od pierwszego ze wskazanych, chyba, że osoba fizyczna, o której mowa w art. 156 Ustawy o Obrocie, nie posiadała dostępu do danych finansowych, na podstawie których został sporządzony raport,
- w przypadku raportu kwartalnego – dwa tygodnie przed przekazaniem raportu do publicznej wiadomości lub okres pomiędzy dniem zakończenia danego kwartału a przekazaniem tego raportu do publicznej wiadomości, gdyby okres ten był krótszy od pierwszego ze wskazanych, chyba, że osoba fizyczna o której mowa w art. 156 Ustawy o Obrocie, nie posiadała dostępu do danych finansowych, na podstawie których został sporządzony raport.

Osoby wchodzące w skład organów zarządzających lub nadzorczych emitenta albo będące prokurentami, inne osoby pełniące w strukturze organizacyjnej emitenta funkcje kierownicze, które posiadają stały dostęp do informacji poufnych dotyczących bezpośrednio lub pośrednio tego emitenta oraz kompetencje w zakresie podejmowania decyzji wywierających wpływ na jego rozwój i perspektywy prowadzenia działalności gospodarczej, są obowiązane do przekazywania do KNF informacji o zawartych przez te osoby oraz osoby blisko z nimi powiązane, o których mowa w art. 160 ust. 2 Ustawy o Obrocie, na własny rachunek, transakcjach nabycia lub zbycia akcji emitenta, praw pochodnych dotyczących akcji emitenta oraz innych instrumentów finansowych powiązanych z tymi papierami wartościowymi, dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym lub będących przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na takim rynku.

Zgodnie z art. 69 Ustawy o Ofercie, każdy:

- kto osiągnął lub przekroczył 5%, 10%, 15%, 20%, 25%, 33%, 33¹/₃%, 50%, 75% albo 90% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej, lub
- posiadał co najmniej 5%, 10%, 15%, 20%, 25%, 33%, 33¹/₃%, 50%, 75% albo 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce, a w wyniku zmniejszenia tego udziału osiągnął odpowiednio 5%, 10%, 15%, 20%, 25%, 33%, 33¹/₃%, 50%, 75% albo 90% lub mniej ogólnej liczby głosów, lub

- kogo dotyczy zmiana dotychczas posiadanego udziału ponad 10% ogólnej liczby głosów, o co najmniej 2% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej, której akcje dopuszczone są do obrotu na rynku oficjalnych notowań giełdowych lub o co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej, której akcje dopuszczone są do innego rynku regulowanego, lub
- kogo dotyczy zmiana dotychczas posiadanego udziału ponad 33% ogólnej liczby głosów, o co najmniej 1% ogólnej liczby głosów,

jest zobowiązany zawiadomić o tym KNF oraz spółkę, nie później niż w terminie 4 dni roboczych od dnia, w którym dowiedział się o zmianie udziału w ogólnej liczbie głosów lub przy zachowaniu należytej staranności mógł się o niej dowiedzieć, a w przypadku zmiany wynikającej z nabycia akcji spółki publicznej w transakcji zawartej na rynku regulowanym – nie później niż w terminie 6 dni sesyjnych od dnia zawarcia transakcji, przy czym za dni sesyjne uważa się dni sesyjne ustalone przez spółkę prowadzącą rynek regulowany w regulaminie, zgodnie z przepisami Ustawy o obrocie oraz ogłoszone przez KNF w drodze publikacji na stronie internetowej. Zawiadomienie powinno zawierać informacje o dacie i rodzaju zdarzenia powodującego zmianę udziału, której dotyczy zawiadomienie a także podmiotach zależnych od akcjonariusza dokonującego zawiadomienia, posiadających akcje spółki oraz o osobach o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt. 3 lit. c. Zawiadomienie powinno zawierać również informacje o liczbie akcji posiadanych przed zmianą udziału i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym spółki oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów, o liczbie aktualnie posiadanych akcji i ich procentowym udziale w kapitale zakładowym oraz o liczbie głosów z tych akcji i ich procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów, z zastrzeżeniem, że w przypadku gdy podmiot posiada akcje różnego rodzaju, zawiadomienie powinno zawierać wymienione w niniejszym zadaniu informacje odrębnie dla każdego rodzaju. Zawiadomienie związane z osiągnięciem lub przekroczeniem 10% ogólnej liczby głosów powinno dodatkowo zawierać informacje dotyczące zamiarów dalszego zwiększania udziału w ogólnej liczbie głosów w okresie 12 miesięcy od złożenia zawiadomienia oraz celu zwiększania tego udziału. W przypadku każdorazowej zmiany tych zamiarów lub celu, należy niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni roboczych od zaistnienia tej zmiany, poinformować o tym KNF oraz spółkę. Zawiadomienie może być sporządzone w języku angielskim. Obowiązek dokonania zawiadomienia nie powstaje w przypadku, gdy po rozliczeniu w depozycie papierów wartościowych kilku transakcji zawartych na rynku regulowanym w tym samym dniu, zmiana udziału w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej na koniec dnia rozliczenia nie powoduje osiągnięcia lub przekroczenia progu ogólnej liczby głosów, z którym wiąże się powstanie tych obowiązków. Obowiązki określone w art. 69 Ustawy o Ofercie spoczywają również na podmiocie, który osiągnął lub przekroczył określony próg ogólnej liczby głosów w związku z zajęciem innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego; nabywaniem lub zbywaniem instrumentów finansowych, z których wynika bezwarunkowe prawo lub obowiązek nabycia już wyemitowanych akcji spółki publicznej oraz pośrednim nabyciem akcji spółki publicznej. W przypadku, gdy obowiązek zawiadomienia powstał w związku z nabywaniem lub zbywaniem instrumentów finansowych, z których wynika bezwarunkowe prawo lub obowiązek nabycia już wyemitowanych akcji spółki publicznej, zawiadomienie powinno zawierać również informację o: liczbie głosów oraz procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów jaką posiadacz instrumentu finansowego osiągnie w wyniku nabycia akcji, dacie lub terminie, w którym nastąpi nabycie akcji, dacie wygaśnięcia instrumentu finansowego.

Ponadto, obowiązki określone w art. 69 Ustawy o Ofercie powstają w przypadku gdy prawa głosu są związane z papierami wartościowymi stanowiącymi przedmiot zabezpieczenia. Nie dotyczy to sytuacji, gdy podmiot, na rzecz którego ustanowiono zabezpieczenie, ma prawo wykonywać prawo głosu i deklaruje zamiar wykonywania tego prawa - w takim przypadku prawa głosu uważa się za należące do podmiotu, na rzecz którego ustanowiono zabezpieczenie.

Stosownie do art. 72 Ustawy o Ofercie, nabycie akcji spółki publicznej w liczbie powodującej zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów o więcej niż 10% ogólnej liczby głosów w okresie krótszym niż 60 dni przez podmiot, którego udział w ogólnej liczbie głosów w tej spółce wynosi mniej niż 33% albo o więcej niż 5% ogólnej liczby głosów w okresie krótszym niż 12 miesięcy przez akcjonariusza, którego udział w ogólnej liczbie głosów w tej spółce wynosi co najmniej 33%, może nastąpić wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę tych akcji w liczbie nie mniejszej niż odpowiednio 10% lub 5% ogólnej liczby głosów.

Przekroczenie 33% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej może nastąpić, z zastrzeżeniem ust. 2, wyłącznie w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie zapewniającej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów, za wyjątkiem przypadku, gdy przekroczenie 33% ogólnej liczby głosów ma nastąpić w wyniku ogłoszenia wezwania, o którym mowa w art. 74 (art. 73 ust. 1 Ustawy o Ofercie).

W przypadku, gdy przekroczenie progu 33% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku pośredniego nabycia akcji, objęcia akcji nowej emisji, nabycia akcji w wyniku oferty publicznej lub w ramach wnoszenia ich do spółki jako wkładu niepieniężnego, połączenia lub podziału spółki, w wyniku zmiany statutu spółki, wygaśnięcia uprzywilejowania akcji lub zajęcia innego niż

czynność prawna zdarzenia prawnego, akcjonariusz lub podmiot, który pośrednio nabył akcje, jest zobowiązany, w terminie 3 miesięcy od przekroczenia 33% ogólnej liczby głosów, do:

- ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę akcji tej spółki w liczbie powodującej osiągnięcie 66% ogólnej liczby głosów (albo
- do zbycia akcji w liczbie powodującej osiągnięcie o nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów,

chyba że w tym terminie udział akcjonariusza lub podmiotu, który pośrednio nabył akcje w ogólnej liczbie głosów ulegnie zmniejszeniu do nie więcej niż 33% ogólnej liczby głosów odpowiednio w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego, zmiany statutu spółki lub wygaśnięcia uprzywilejowania jego akcji (art. 73 ust. 2 Ustawy o ofercie).

Obowiązek, o którym mowa w art. 73 ust. 2 Ustawy o Ofercie ma zastosowanie także w przypadku, gdy przekroczenie progu 33% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej nastąpiło w wyniku dziedziczenia, po którym udział w ogólnej liczbie głosów uległ dalszemu zwiększeniu, z tym, że termin trzymiesięczny liczy się od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów (art. 73 ust. 3 Ustawy o Ofercie).

Przekroczenie 66% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej może nastąpić wyłącznie, z zastrzeżeniem ust. 2, w wyniku ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji tej spółki (art. 74 ust. 1 Ustawy o Ofercie),

W przypadku, gdy przekroczenie progu 66% ogólnej liczby głosów nastąpiło w wyniku pośredniego nabycia akcji, objęcia akcji nowej emisji, nabycia akcji w wyniku oferty publicznej lub w ramach wnoszenia ich do spółki jako wkładu niepieniężnego, połączenia lub podziału spółki, w wyniku zmiany statutu spółki, wygaśnięcia uprzywilejowania akcji lub zajścia innego niż czynność prawna zdarzenia prawnego, akcjonariusz lub podmiot, który pośrednio nabył akcje, jest zobowiązany, w terminie 3 miesięcy od przekroczenia 66% ogólnej liczby głosów, do ogłoszenia wezwania do zapisywania się na sprzedaż lub zamianę wszystkich pozostałych akcji spółki, chyba że w tym terminie udział akcjonariusza lub podmiotu, który pośrednio nabył akcje, w ogólnej liczbie głosów ulegnie zmniejszeniu do nie więcej niż 66% ogólnej liczby głosów, odpowiednio w wyniku podwyższenia kapitału zakładowego, zmiany statutu spółki lub wygaśnięcia uprzywilejowania akcji.

Akcjonariusz, który w okresie 6 miesięcy po przeprowadzeniu wezwania ogłoszonego zgodnie z art. 74 ust. 1 lub 2 Ustawy o Ofercie nabył – po cenie wyższej, niż cena określona w tym wezwaniu – kolejne akcje tej spółki, w inny sposób niż w ramach wezwań lub w wyniku wykonania obowiązku o którym mowa w art. 83 Ustawy o Ofercie, jest obowiązany, w terminie miesiąca od tego nabycia, do zapłacenia różnicy ceny wszystkim osobom, które zbyły akcje w tym wezwaniu, z wyłączeniem osób, od których akcje zostały nabyte po cenie obniżonej w przypadku określonym w art. 79 ust. 4 Ustawy o Ofercie (art. 74 ust. 3 Ustawy o Ofercie). Przepis art. 74 ust. 3 Ustawy o Ofercie stosuje się odpowiednio do podmiotu, który pośrednio nabył akcje spółki publicznej.

Obowiązek, o którym mowa w art. 74 ust. 2 Ustawy o Ofercie ma zastosowanie także w przypadku, gdy przekroczenie progu 66% ogólnej liczby głosów w spółce publicznej nastąpiło w wyniku dziedziczenia, po którym udział w ogólnej liczbie głosów uległ dalszemu zwiększeniu, z tym, że termin wykonania tego obowiązku liczy się od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące zwiększenie udziału w ogólnej liczbie głosów (art. 73 ust. 3 Ustawy o Ofercie). Obowiązki, o których mowa w art. 72 ustawy nie powstają w przypadku nabywania akcji w obrocie pierwotnym, w ramach wnoszenia ich do spółki jako wkładu niepieniężnego oraz w przypadku połączenia lub podziału spółki (art. 75 ust. 1 ustawy).

Zgodnie z art. 75 ust. 2 Ustawy o Ofercie, obowiązki wskazane w art. 72 i 73 ustawy nie powstają w przypadku nabywania akcji od Skarbu Państwa w wyniku pierwszej oferty publicznej oraz w okresie 3 lat od dnia zakończenia sprzedaży przez Skarb Państwa akcji w wyniku pierwszej oferty publicznej.

Zgodnie z art. 75 ust. 3 ustawy obowiązki, o których mowa w art. 72-74 ustawy, nie powstają w przypadku nabywania akcji:

- spółki, której akcje wprowadzone są wyłącznie do alternatywnego systemu obrotu albo nie są przedmiotem obrotu zorganizowanego,
- od podmiotu wchodzącego w skład tej samej grupy kapitałowej, w tym przypadku nie stosuje się art. 5 Ustawy o Ofercie;
- w trybie określonym przepisami prawa upadłościowego i naprawczego oraz w postępowaniu egzekucyjnym,
- zgodnie z umową o ustanowienie zabezpieczenia finansowego, zawartą przez uprawnione podmioty na warunkach określonych w Ustawie z dnia 2 kwietnia 2004 r. o niektórych zabezpieczeniach finansowych,
- obciążonych zastawem w celu zaspokojenia zastawnika, uprawnionego na podstawie innych ustaw do korzystania z trybu zaspokojenia, polegającego na przejęciu na własność przedmiotu zastawu,
- w drodze dziedziczenia, za wyjątkiem sytuacji, o których mowa w art. 73 ust. 3 i art. 74 ust. 5 ustawy.

Zgodnie z art. 75 ust. 4 Ustawy o Ofercie, przedmiotem obrotu nie mogą być akcje obciążone zastawem, do chwili jego wygaśnięcia, za wyjątkiem przypadku, gdy nabycie tych akcji następuje w wykonaniu umowy o ustanowieniu zabezpieczenia finansowego w rozumieniu powołanej wyżej Ustawy z dnia 2 kwietnia 2004 r. o niektórych zabezpieczeniach finansowych.

Zgodnie z art. 76 Ustawy o Ofercie, w zamian za akcje będące przedmiotem wezwania do zapisywania się na zamianę akcji, w przypadku wezwania o którym mowa w art. 72 i art. 73 Ustawy o Ofercie, mogą być nabywane wyłącznie akcje innej spółki, kwity depozytowe, listy zastawne, które są zdematerializowane lub obligacje emitowane przez Skarb Państwa. W zamian za akcje będące przedmiotem wezwania do zapisywania się na zamianę akcji, w przypadku wezwania o którym mowa w art. 74 Ustawy o Ofercie mogą być nabywane wyłącznie zdematerializowane akcje innej spółki albo inne zdematerializowane zbywalne papiery wartościowe dające prawo głosu w spółce. W przypadku, gdy przedmiotem wezwania mają być wszystkie pozostałe akcje spółki, wezwanie musi przewidywać możliwość sprzedaży akcji przez podmiot zgłaszający się w odpowiedzi na to wezwanie, po cenie ustalonej zgodnie z art. 79 ust. 1-3 Ustawy o Ofercie.

Stosownie do art. 77 ust. 1 Ustawy o Ofercie, ogłoszenie wezwania następuje po ustanowieniu zabezpieczenia w wysokości nie mniejszej niż 100% wartości akcji, które mają być przedmiotem wezwania. Ustanowienie zabezpieczenia powinno być udokumentowane zaświadczeniem banku lub innej instytucji finansowej udzielającej zabezpieczenia lub pośredniczącej w jego udzieleniu. Wezwanie jest ogłaszane i przeprowadzane za pośrednictwem podmiotu prowadzącego działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który jest zobowiązany, nie później niż na 14 dni roboczych przed dniem rozpoczęcia przyjmowania zapisów, do równoczesnego zawiadomienia o zamiarze jego ogłoszenia KNF oraz spółki prowadzącej rynek regulowany, na którym są notowane dane akcje i dołączenia do niego treści wezwania (art. 77 ust. 2 ustawy). Odstąpienie od ogłoszonego wezwania jest niedopuszczalne, chyba że po jego ogłoszeniu inny podmiot ogłosił wezwanie dotyczące tych samych akcji, a odstąpienie od wezwania ogłoszonego na wszystkie pozostałe akcje spółki jest dopuszczalne jedynie wtedy, gdy inny podmiot ogłosił wezwanie na wszystkie pozostałe akcje tej spółki po cenie nie niższej niż w tym wezwaniu (art. 77 ust. 3 ustawy). Po ogłoszeniu wezwania, podmiot obowiązany do ogłoszenia wezwania oraz zarząd spółki, której akcji wezwanie dotyczy, przekazuje informację o tym wezwaniu, wraz z jego treścią, przedstawicielom zakładowych organizacji zrzeszających pracowników spółki, a w przypadku ich braku, bezpośrednio pracownikom (art. 77 ust. 5 ustawy). W przypadku gdy akcje będące przedmiotem wezwania są dopuszczone do obrotu na rynku regulowanym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz w innym państwie członkowskim, podmiot ogłaszający wezwanie jest obowiązany zapewnić na terytorium tego państwa szybki i łatwy dostęp do wszelkich informacji i dokumentów, które są przekazane do publicznej wiadomości w związku z wezwaniem, w sposób określony przepisami państwa członkowskiego (art. 77 ust. 6 ustawy). Po otrzymaniu zawiadomienia KNF może, najpóźniej na 3 dni robocze przed dniem rozpoczęcia przyjmowania zapisów, zgłosić żądanie wprowadzenia niezbędnych zmian lub uzupełnień w treści wezwania lub przekazania wyjaśnień dotyczących jego treści, w terminie określonym w żądaniu, nie krótszym niż 2 dni (art. 78 ust. 1 ustawy). Żądanie KNF doręczone podmiotowi prowadzącemu działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, za pośrednictwem którego jest ogłoszone i prowadzone wezwanie, uważa się za doręczone podmiotowi obowiązanemu do ogłoszenia wezwania. W okresie pomiędzy zawiadomieniem KNF oraz spółki prowadzącej rynek regulowany, na którym są notowane dane akcje, o zamiarze ogłoszenia wezwania a zakończeniem wezwania, podmiot zobowiązany do ogłoszenia wezwania oraz podmioty zależne od niego lub wobec niego dominujące, a także podmioty będące stronami zawartego z nim porozumienia, dotyczącego nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu, dotyczącego istotnych spraw spółki, mogą nabywać akcje spółki, której dotyczy wezwanie, jedynie w ramach tego wezwania oraz w sposób w nim określony i jednocześnie nie mogą zbywać takich akcji, ani zawierać umów, z których mógłby wynikać obowiązek zbycia przez nie tych akcji, w czasie trwania wezwania oraz nie mogą nabywać pośrednio akcji spółki publicznej, której dotyczy wezwanie (art. 77 ust. 4 ustawy). Po zakończeniu wezwania podmiot, który ogłosił wezwanie jest obowiązany zawiadomić w trybie, o którym mowa w art. 69 Ustawy o Ofercie, o liczbie akcji nabytych w wezwaniu oraz procentowym udziale w ogólnej liczbie głosów osiągniętym w wyniku wezwania (art. 77 ust. 7 ustawy).

Cena akcji, proponowana w wezwaniu, o którym mowa w art. 72–74 Ustawy o Ofercie, powinna zostać ustalona na zasadach określonych w art. 79 ustawy.

Wyliczone wyżej obowiązki, zgodnie z brzmieniem art. 87 Ustawy o Ofercie, spoczywają również na:

- podmiocie, który osiągnął lub przekroczył określony w ustawie próg ogólnej liczby głosów w związku z nabywaniem lub zbywaniem kwitów depozytowych wystawionych w związku z akcjami spółki publicznej
- funduszu inwestycyjnym, także w przypadku, gdy osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów określonego w tych przepisach następuje w związku z posiadaniem akcji łącznie przez:

- inne fundusze inwestycyjne zarządzane przez to samo towarzystwo funduszy inwestycyjnych,
 - inne fundusze inwestycyjne utworzone poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzane przez ten sam podmiot,
- podmiocie, w przypadku którego osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów określonego w tych przepisach następuje w związku z posiadaniem akcji:
- przez osobę trzecią w imieniu własnym, lecz na zlecenie lub na rzecz tego podmiotu, z wyłączeniem akcji nabytych w ramach wykonywania czynności, o których mowa w art. 69 ust. 2 pkt 2 Ustawy o Obrocie,
 - w ramach wykonywania czynności polegających na zarządzaniu portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, zgodnie z przepisami Ustawy o Obrocie oraz Ustawy o funduszach inwestycyjnych, w zakresie akcji wchodzących w skład zarządzanych portfeli papierów wartościowych, z których podmiot ten, jako zarządzający, może w imieniu zleciennodawców wykonywać prawo głosu na walnym zgromadzeniu,
 - przez osobę trzecią, z którą podmiot ten zawarł umowę, której przedmiotem jest przekazanie uprawnienia do wykonywania prawa głosu,
- pełnomocniku, który w ramach reprezentowania akcjonariusza na walnym zgromadzeniu został upoważniony do wykonywania prawa głosu z akcji spółki publicznej, jeżeli akcjonariusz ten nie wydał wiążących dyspozycji co do głosowania,
- wszystkich podmiotach łącznie, które łączy pisemne lub ustne porozumienie dotyczące nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu lub prowadzenia trwałej polityki wobec spółki, chociażby tylko jeden z tych podmiotów podjął lub zamierzał podjąć czynności powodujące powstanie tych obowiązków,
- podmiotach, które zawierają porozumienie, o którym mowa w punkcie powyższym, posiadając akcje spółki publicznej w liczbie zapewniającej łącznie osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów określonego w tych przepisach.

W przypadkach wskazanych w ostatnim i przedostatnim punkcie, obowiązki mogą być wykonywane przez jedną ze stron porozumienia, wskazaną przez strony porozumienia. Istnienie porozumienia, o którym mowa w punkcie przedostatnim, domniemywa się w przypadku posiadania akcji spółki publicznej przez:

- małżonków, ich wstępnych, zstępnych i rodzeństwo oraz powinowatych w tej samej linii lub stopniu, jak również osoby pozostające w stosunku przysposobienia, opieki i kurateli,
- osoby pozostające we wspólnym gospodarstwie domowym,
- mocodawcę lub jego pełnomocnika, nie będącego firmą inwestycyjną, upoważnionego do dokonywania na rachunku papierów wartościowych czynności zbycia lub nabycia papierów wartościowych,
- jednostki powiązane w rozumieniu Ustawy o Rachunkowości.

Ponadto, obowiązki wskazane wyżej powstają również w przypadku, gdy prawa głosu są związane z papierami wartościowymi zdeponowanymi lub zarejestrowanymi w podmiocie, którymi może on dysponować według własnego uznania.

Do liczby głosów, która powoduje powstanie wyliczonych wyżej obowiązków, wlicza się:

- po stronie podmiotu dominującego – liczbę głosów posiadanych przez jego podmioty zależne,
- po stronie pełnomocnika, który został upoważniony do wykonywania prawa głosu w przypadku gdy akcjonariusz nie wydał wiążących dyspozycji co do głosowania – liczbę głosów z akcji spółki, objętych tym pełnomocnictwem,
- liczbę głosów z wszystkich akcji, nawet jeżeli wykonywanie z nich prawa głosu jest ograniczone lub wyłączone z mocy statutu, umowy lub przepisów prawa.

Podmiot obowiązany do wykonania obowiązków określonych w art. 73 ust. 2 i 3 lub art. 74 ust. 2 i 5 Ustawy o Ofercie nie może do dnia ich wykonania bezpośrednio lub pośrednio nabywać lub obejmować akcji spółki publicznej, w której przekroczył określony w tych przepisach próg ogólnej liczby głosów.

Stosownie do art. 90 Ustawy o Ofercie, przepisów rozdziału 4 ustawy, dotyczącego znacznych pakietów akcji spółek publicznych, nie stosuje się w przypadku nabywania akcji przez firmę inwestycyjną, w celu realizacji określonych regulaminami, o których mowa odpowiednio w art. 28 ust. 1 i art. 37 ust. 1 Ustawy o Obrocie, zadań związanych z organizacją rynku regulowanego.

Ponadto, przepisów rozdziału 4 ustawy nie stosuje się w przypadku nabywania lub zbywania akcji przez firmę inwestycyjną w celu realizacji zadań, o których mowa w ust. 1 art. 90 ustawy, które łącznie z akcjami już posiadanymi w tym celu uprawniają do wykonywania mniej niż 10 % ogólnej liczby głosów w spółce publicznej, o ile:

- prawa głosu przysługujące z tych akcji nie są wykonywane oraz
- firma inwestycyjna, w terminie 4 dni roboczych od dnia zawarcia umowy z emitentem o realizację zadań, o których mowa w ust. 1, zawiadomi organ państwa macierzystego, o którym mowa w art. 55a ustawy, właściwy dla emitenta, o zamiarze wykonywania zadań związanych z organizacją rynku regulowanego oraz
- firma inwestycyjna zapewni identyfikację akcji posiadanych w celu realizacji zadań, o których mowa w ust. 1 ustawy.

Przepisów rozdziału 4 ustawy, z wyjątkiem art. 69 i art. 70, oraz art. 89 w zakresie dotyczącym art. 69 ustawy, nie stosuje się w przypadku nabywania akcji w drodze krótkiej sprzedaży, która została zdefiniowana w art. 3 pkt 47 Ustawy o Obrocie.

Przepisów rozdziału 4 ustawy nie stosuje się w przypadku nabywania akcji w ramach systemu zabezpieczania płynności rozliczania transakcji, na zasadach określonych przez:

- Krajowy Depozyt w regulaminie, o którym mowa w art. 50 Ustawy o Obrocie;
- spółkę, której Krajowy Depozyt przekazał wykonywanie czynności z zakresu zadań, o których mowa w art. 48 ust. 2 Ustawy o Obrocie, w regulaminie, o którym mowa w art. 48 ust. 15 tej ustawy;
- spółkę prowadzącą izbę rozliczeniową w regulaminie, o którym mowa w art. 68b ust. 2 Ustawy o Obrocie.

Przepisów rozdziału 4 ustawy nie stosuje się do podmiotu dominującego towarzystwa funduszy inwestycyjnych oraz podmiotu dominującego firmy inwestycyjnej, wykonujących czynności, o których mowa w art. 87 ust. 1 pkt 3 lit. b, ustawy pod warunkiem, że:

- spółka zarządzająca lub firma inwestycyjna wykonują przysługujące im w związku z zarządzanymi portfelami prawa głosu niezależnie od podmiotu dominującego;
- podmiot dominujący nie udziela bezpośrednio lub pośrednio żadnych instrukcji co do sposobu głosowania na walnym zgromadzeniu spółki publicznej;
- podmiot dominujący przekaze do Komisji oświadczenie o spełnianiu warunków, o których mowa w pkt powyżej, wraz z listą zależnych towarzystw funduszy inwestycyjnych, spółek zarządzających oraz firm inwestycyjnych zarządzających portfelami ze wskazaniem właściwych organów nadzoru tych podmiotów.

Warunki, o których mowa w ust. 1d pkt 1 i 2 art. 90 Ustawy o Ofercie uważa się za spełnione, jeżeli:

- struktura organizacyjna podmiotu dominującego oraz towarzystwa funduszy inwestycyjnych lub firmy inwestycyjnej zapewnia niezależność wykonywania prawa głosu z akcji spółki publicznej;
- osoby decydujące o sposobie wykonywania prawa głosu przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych lub firmę inwestycyjną, działają niezależnie;
- w przypadku gdy podmiot dominujący zawarł z towarzystwem funduszy inwestycyjnych lub firmą inwestycyjną umowę o zarządzanie portfelem instrumentów finansowych - w relacjach pomiędzy tym podmiotem a towarzystwem funduszy inwestycyjnych lub firmą inwestycyjną zachowana zostaje niezależność.

Przepisów rozdziału 4 ustawy, z wyjątkiem art. 69 i art. 70 oraz art. 89 w zakresie dotyczącym art. 69 ustawy, nie stosuje się w przypadku udzielenia pełnomocnictwa, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 4 ustawy, dotyczącego wyłącznie jednego walnego zgromadzenia. Zawiadomienie składane w związku z udzieleniem lub otrzymaniem takiego pełnomocnictwa powinno zawierać informację dotyczącą zmian w zakresie praw głosu po utracie przez pełnomocnika możliwości wykonywania prawa głosu.

Ponadto, przepisów rozdziału 4 ustawy, za wyjątkiem art. 69 i art. 70 ustawy oraz art. 87 ust. 1 pkt 6 i art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy, w zakresie dotyczącym art. 69 ustawy, nie stosuje się w przypadku porozumień dotyczących nabywania akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu, dotyczącego istotnych spraw spółki, zawieranych dla ochrony praw akcjonariuszy mniejszościowych, w celu wspólnego wykonania przez nich uprawnień określonych w art. 84 i 85 ustawy oraz w art. 385 § 3, art. 400 § 1, art. 422, art. 425 i art. 429 § 1 KSH.

Ustawa o Obrocie reguluje odpowiedzialność z tytułu niedochowania obowiązków, wynikających z ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych w sposób następujący:

- na osobę wymienioną w art. 156 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy, która w czasie trwania okresu zamkniętego dokonuje czynności, o których mowa w art. 159 ust. 1 lub 1a ustawy, KNF może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną do wysokości 200 tysięcy złotych chyba, że zaistnieją warunki określone w art. 159 ust. 1b Ustawy o Obrocie (art. 174 ust. 1 ustawy),
- na osobę, która nie wykonała lub nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 160 ust. 1 ustawy, KNF może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną do wysokości 100 tysięcy złotych chyba, że osoba ta zleciła uprawnionemu podmiotowi, prowadzącemu działalność maklerską, zarządzanie portfelem jej papierów wartościowych w sposób, który wyłącza wiedzę tej osoby w podejmowane na jej rachunek decyzje albo przy zachowaniu należytej staranności nie wiedziała lub nie mogła się dowiedzieć o dokonaniu transakcji (art. 175 ust. 1 ustawy).

Ustawa o Ofercie reguluje odpowiedzialność z tytułu niedochowania obowiązków, o których mowa wyżej, w sposób następujący:

zgodnie z art. 89 ustawy, prawo głosu z:

- akcji spółki publicznej, będących przedmiotem czynności prawnej lub innego zdarzenia prawnego, powodującego osiągnięcie lub przekroczenie danego progu ogólnej liczby głosów, jeżeli osiągnięcie lub przekroczenie tego progu nastąpiło z naruszeniem obowiązków określonych odpowiednio w art. 69 lub art. 72 ustawy (art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy),
- wszystkich akcji spółki publicznej, jeżeli przekroczenie progu ogólnej liczby głosów nastąpiło z naruszeniem obowiązków określonych odpowiednio w art. 73 ust. 1 lub art. 74 ust. 1 ustawy (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy),
- akcji spółki publicznej nabytych w wezwaniu po cenie ustalonej z naruszeniem art. 79 ustawy (art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy),

nie może być wykonywane, a jeśli zostało wykonane wbrew zakazowi, nie jest uwzględniane przy obliczaniu wyniku głosowania nad uchwałą walnego zgromadzenia, z zastrzeżeniem przepisów innych ustaw;

Podmiot, który przekroczył próg ogólnej liczby głosów, w przypadku o którym mowa odpowiednio w art. 73 ust. 2 lub 3 albo art. 74 ust. 2 lub 5, nie może wykonywać prawa głosu z wszystkich akcji spółki publicznej, chyba że wykona w terminie obowiązki określone w tych przepisach (art. 89 ust. 2 Ustawy o Ofercie).

Zakaz wykonywania prawa głosu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i ust. 2 art. 89 Ustawy o Ofercie, dotyczy także wszystkich akcji spółki publicznej posiadanych przez podmioty zależne od akcjonariusza lub podmiotu, który nabył akcje z naruszeniem obowiązków określonych w art. 73 ust. 1 lub art. 74 ust. 1 ustawy albo nie wykonał obowiązków określonych w art. 73 ust. 2 lub 3 albo art. 74 ust. 2 lub 5 ustawy (art. 89 ust. 1a Ustawy o Ofercie). W przypadku nabycia lub objęcia akcji spółki publicznej z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 77 ust. 4 pkt 3 albo art. 88a, albo niezgodnie z art. 77 ust. 4 pkt 1 Ustawy o Ofercie, podmiot, który nabył lub objął akcje, oraz podmioty od niego zależne nie mogą wykonywać prawa głosu z tych akcji (art. 89 ust. 1b Ustawy o Ofercie)..

Prawo głosu z akcji spółki publicznej wykonane wbrew zakazowi, o którym mowa w ust. 1-2b art. 89 Ustawy o Ofercie, nie jest uwzględniane przy obliczaniu wyniku głosowania nad uchwałą walnego zgromadzenia, z zastrzeżeniem przepisów innych ustaw (art. 89 ust. 3 Ustawy o Ofercie).

Zgodnie z art. 97 ustawy, na każdego, kto:

- nabywa lub zbywa papiery wartościowe z naruszeniem zakazu, o którym mowa w art. 67,

- nie dokonuje w terminie zawiadomienia, o którym mowa w art. 69 ustawy, lub dokonuje takiego zawiadomienia z naruszeniem warunków określonych w tych przepisach,
- przekracza określony próg ogólnej liczby głosów bez zachowania warunków, o których mowa w art. 72–74 ustawy,
- nie zachowuje warunków, o których mowa w art. 76 lub 77 ustawy,
- nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania albo nie wykonuje w terminie obowiązku zbycia akcji w przypadkach, o których mowa w art. 73 ust. 2 lub 3 ustawy,
- nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania w przypadkach, o których mowa w art. 74 ust. 2 lub 5 ustawy,
- nie ogłasza wezwania lub nie przeprowadza w terminie wezwania w przypadkach, o których mowa w art. 90a ust. 1 ustawy
- wbrew żądaniu, o którym mowa w art. 78 ustawy, w określonym w nim terminie, nie wprowadza niezbędnych zmian lub uzupełnień w treści wezwania, albo nie przekazuje wyjaśnień dotyczących jego treści,
- nie dokonuje w terminie zapłaty różnicy w cenie akcji, w przypadkach określonych w art. 74 ust. 3 ustawy,
- w wezwaniu, o którym mowa w art. 72-74 lub art. 91 ust. 6, proponuje cenę niższą, niż określona na podstawie art. 79 ustawy,
- bezpośrednio lub pośrednio nabywa lub obejmuje akcje z naruszeniem art. 77 ust. 4 pkt.1 lub 3 albo art. 88a ustawy,
- nabywa akcje własne z naruszeniem trybu, terminów i warunków określonych w art. 72-74, art. 79 lub art. 91 ust. 6 ustawy,
- dokonuje przymusowego wykupu niezgodnego z zasadami, o których mowa w art. 82 ustawy,
- nie czyni zadość żądaniu, o którym mowa w art. 83 ustawy,
- wbrew obowiązkowi określonemu w art. 86. ust. 1 ustawy nie udostępnia dokumentów rewidentowi do spraw szczególnych lub nie udziela mu wyjaśnień,
- nie wykonuje obowiązku, o którym mowa w art. 90a ust. 3 ustawy
- dopuszcza się czynów, o których mowa wyżej, działając w imieniu lub w interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nie posiadającej osobowości prawnej,

KNF może, w drodze decyzji, nałożyć karę pieniężną do wysokości 1 000 tysięcy złotych, przy czym może być ona nałożona odrębnie za każdy z czynów określonych powyżej oraz odrębnie na każdy z podmiotów wchodzących w skład porozumienia dotyczącego nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu, dotyczącego istotnych spraw spółki.

W decyzji, o której mowa, KNF może wyznaczyć termin ponownego wykonania obowiązku lub dokonania czynności wymaganej przepisami, których naruszenie było podstawą nałożenia kary pieniężnej i w razie bezskutecznego upływu tego terminu powtórnie wydać decyzję o nałożeniu kary pieniężnej.

4.8.3 Obowiązki i ograniczenia wynikające z rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 roku w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw

Wymogi w zakresie kontroli koncentracji wynikają także z przepisów Rozporządzenia Rady (WE) Nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w Sprawie Koncentracji. Rozporządzenie powyższe reguluje tzw. koncentracje o wymiarze wspólnotowym, a więc dotyczące przedsiębiorstw i powiązanych z nimi podmiotów, które przekraczają określone progi obrotu towarami i usługami. Rozporządzenie Rady w Sprawie Koncentracji obejmuje jedynie takie koncentracje, w wyniku których dochodzi do trwałej zmiany struktury własności w przedsiębiorstwie. Koncentracje wspólnotowe podlegają zgłoszeniu do Komisji Europejskiej przed ich ostatecznym dokonaniem, a po:

1. zawarciu odpowiedniej umowy,
2. ogłoszeniu publicznej oferty, lub

3. przejęciu większościowego udziału.

Zawiadomienie Komisji Europejskiej może mieć również miejsce w przypadku, gdy przedsiębiorstwa posiadają wstępny zamiar w zakresie dokonania koncentracji o wymiarze wspólnotowym. Zawiadomienie Komisji niezbędne jest do uzyskania zgody na dokonanie takiej koncentracji.

Koncentracja przedsiębiorstw posiada wymiar wspólnotowy w przypadku gdy:

- łączny światowy obrót wszystkich przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 5 mld euro, oraz
- łączny obrót przypadający na Wspólnotę Europejską każdego z co najmniej dwóch przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 250 mln euro, chyba że każde z przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji uzyskuje więcej niż dwie trzecie swoich łącznych obrotów przypadających na Wspólnotę w jednym i tym samym państwie członkowskim.

Koncentracja przedsiębiorstw posiada również wymiar wspólnotowy w przypadku, gdy:

- łączny światowy obrót wszystkich przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 2,5 mld euro,
- w każdym z co najmniej trzech państw członkowskich łączny obrót wszystkich przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 100 mln euro,
- w każdym z co najmniej trzech państw członkowskich łączny obrót wszystkich przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 100 mln euro, z czego łączny obrót co najmniej dwóch przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji wynosi co najmniej 25 mln euro, oraz
- łączny obrót przypadający na Wspólnotę Europejską każdego z co najmniej dwóch przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji wynosi więcej niż 100 mln euro, chyba że każde z przedsiębiorstw uczestniczących w koncentracji uzyskuje więcej niż dwie trzecie swoich łącznych obrotów przypadających na Wspólnotę w jednym i tym samym państwie członkowskim.

Uznaje się, że koncentracja nie występuje w przypadku gdy:

instytucje kredytowe lub inne instytucje finansowe, bądź też firmy ubezpieczeniowe, których normalna działalność obejmuje transakcje dotyczące obrotu papierami wartościowymi, prowadzone na własny rachunek lub na rachunek innych, czasowo posiadają papiery wartościowe nabyte w przedsiębiorstwie w celu ich odsprzedaży, pod warunkiem że nie wykonują one praw głosu w stosunku do tych papierów wartościowych w celu określenia zachowań konkurencyjnych przedsiębiorstwa lub pod warunkiem że wykonują te prawa wyłącznie w celu przygotowania sprzedaży całości lub części przedsiębiorstwa lub jego aktywów, bądź tych papierów wartościowych oraz pod warunkiem, że taka sprzedaż następuje w ciągu jednego roku od daty nabycia.

4.8.4 Obowiązki wynikające z Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów.

Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jeżeli łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 1.000.000.000,00 euro lub łączny obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50.000.000,00 euro. Przy badaniu wysokości obrotu bierze się pod uwagę obrót zarówno przedsiębiorców bezpośrednio uczestniczących w koncentracji, jak i pozostałych przedsiębiorców należących do grup kapitałowych, do których należą przedsiębiorcy bezpośrednio uczestniczący w koncentracji (art. 16 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów). Wartość denominowana w euro podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji (art. 5 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów).

Obowiązek zgłoszenia dotyczy m.in. zamiaru: przejęcia – m.in. poprzez nabycie lub objęcie akcji - bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad całym albo częścią jednego lub więcej przedsiębiorców przez jednego lub więcej przedsiębiorców,

Zgodnie z treścią art. 15 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, dokonanie koncentracji przez przedsiębiorcę zależnego uważa się za jej dokonanie przez przedsiębiorcę dominującego.

Nie podlega zgłoszeniu zamiar koncentracji:

1) jeżeli obrót przedsiębiorcy nad którym ma nastąpić przejęcie kontroli, nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000,00 euro.

2) polegającej na czasowym nabyciu lub objęciu przez instytucję finansową akcji w celu ich odsprzedaży, jeżeli przedmiotem działalności gospodarczej tej instytucji jest prowadzone na własny lub cudzy rachunek inwestowanie w akcje innych przedsiębiorców, pod warunkiem że odsprzedaż ta nastąpi przed upływem roku od dnia nabycia oraz że:

a) instytucja ta nie wykonuje praw z tych akcji, z wyjątkiem prawa do dywidendy, lub

b) wykonuje te prawa wyłącznie w celu przygotowania odsprzedaży całości lub części przedsiębiorstwa, jego majątku lub tych akcji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na wniosek instytucji finansowej może przedłużyć w drodze decyzji termin, jeżeli udowodni ona, że odsprzedaż akcji nie była w praktyce możliwa lub uzasadniona ekonomicznie przed upływem roku od dnia ich nabycia.

3) polegającej na czasowym nabyciu przez przedsiębiorcę akcji w celu zabezpieczenia wierzytelności, pod warunkiem że nie będzie on wykonywał praw z tych akcji, z wyłączeniem prawa do ich sprzedaży,

4) następującej w toku postępowania upadłościowego, z wyłączeniem przypadków, gdy zamierzający przejąć kontrolę jest konkurentem albo należy do grupy kapitałowej, do której należą konkurenci przedsiębiorcy przejmowanego,

5) przedsiębiorców należących do tej samej grupy kapitałowej.

Zgłoszenia zamiaru koncentracji dokonuje przedsiębiorca przejmujący kontrolę. Postępowanie antymonopolowe w sprawach koncentracji powinno być zakończone nie później niż w terminie 2 miesięcy od dnia jego wszczęcia.

Do czasu wydania decyzji przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub upływu terminu, w jakim decyzja powinna zostać wydana, przedsiębiorcy, których zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu, są obowiązani do wstrzymania się od dokonania koncentracji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydaje w drodze decyzji zgodę na dokonanie koncentracji lub zakazuje dokonania koncentracji. Wydając zgodę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może w decyzji zobowiązać przedsiębiorcę lub przedsiębiorców zamierzających dokonać koncentracji do spełnienia określonych warunków. Decyzje Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wygasają, jeżeli w terminie 2 lat od dnia wydania zgody na dokonanie koncentracji - koncentracja nie została dokonana.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może nałożyć na przedsiębiorcę w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym, poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie dokonał koncentracji bez uzyskania jego zgody.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może również nałożyć na przedsiębiorcę w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000,00 euro, jeżeli, choćby nieumyślnie, we wniosku, o którym mowa w art. 23 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, lub w zgłoszeniu zamiaru koncentracji, podał nieprawdziwe dane.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może również nałożyć na przedsiębiorcę w drodze decyzji karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 10.000,00 euro za każdy dzień zwłoki w wykonaniu m.in. wyroków sądowych w sprawach z zakresu koncentracji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może, w drodze decyzji, nałożyć na osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy lub związku przedsiębiorców karę pieniężną w wysokości do pięćdziesięciokrotności przeciętnego wynagrodzenia, w szczególności w przypadku, jeżeli osoba ta umyślnie albo nieumyślnie nie zgłosiła zamiaru koncentracji.

W przypadku nie zgłoszenia zamiaru koncentracji lub w przypadku niewykonania decyzji o zakazie koncentracji, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może, w drodze decyzji, określając termin jej wykonania na warunkach określonych w decyzji, nakazać w szczególności zbycie akcji zapewniających kontrolę nad przedsiębiorcą lub przedsiębiorcami, lub rozwiązanie spółki, nad którą przedsiębiorcy sprawują wspólną kontrolę. Decyzja taka nie może zostać wydana po upływie 5 lat od dnia dokonania koncentracji. W przypadku niewykonania decyzji Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może, w drodze decyzji, dokonać podziału przedsiębiorcy. Do podziału spółki stosuje się odpowiednio przepisy art. 528-550 KSH. Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przysługują kompetencje organów spółek uczestniczących w podziale. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może ponadto wystąpić do sądu o stwierdzenie nieważności umowy lub podjęcie innych środków prawnych zmierzających do przywrócenia stanu poprzedniego.

Przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uwzględnia w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy.

4.9 OBOWIĄZUJĄCE REGULACJE DOTYCZĄCE OBOWIĄZKOWYCH OFERT PRZEJĘCIA LUB PRZYMUSOWEGO WYKUPU I ODKUPU W ODNIESIENIU DO PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH

Ustawa o ofercie wprowadza instytucję przymusowego wykupu oraz przymusowego odkupu.

Zgodnie z art. 82 ustawy, akcjonariuszowi spółki publicznej, który samodzielnie lub wspólnie z podmiotami zależnymi od niego lub wobec niego dominującymi oraz podmiotami będącymi stronami zawartego z nim porozumienia, dotyczącego nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu, dotyczącego istotnych spraw spółki, osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce, przysługuje prawo żądania od pozostałych akcjonariuszy sprzedaży wszystkich posiadanych przez nich akcji. Nabycie akcji w wyniku przymusowego wykupu następuje bez zgody akcjonariusza, do którego skierowane jest żądanie wykupu. Ogłoszenie żądania sprzedaży akcji w ramach przymusowego wykupu następuje po ustanowieniu zabezpieczenia w wysokości nie mniejszej niż 100% wartości akcji, które mają być przedmiotem przymusowego wykupu, a ustanowienie zabezpieczenia powinno być udokumentowane zaświadczeniem banku lub innej instytucji finansowej udzielającej zabezpieczenia lub pośredniczącej w jego udzieleniu. Przymusowy wykup jest ogłaszany i przeprowadzany za pośrednictwem podmiotu prowadzącego działalność maklerską na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, który jest zobowiązany, nie później niż na 14 dni roboczych przed dniem rozpoczęcia przymusowego wykupu, do równoczesnego zawiadomienia o zamiarze jego ogłoszenia KNF oraz spółki prowadzącej rynek regulowany, na którym są notowane dane akcje, a jeżeli akcje spółki są notowane na kilku rynkach regulowanych – wszystkich tych spółek. Do zawiadomienia dołącza się informacje na temat przymusowego wykupu. Odstąpienie od przymusowego wykupu jest niedopuszczalne.

Na podstawie art. 83 ustawy, akcjonariusz spółki publicznej może żądać wykupienia posiadanych przez siebie akcji przez innego akcjonariusza, który osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce. Żądanie to składa się na piśmie i są mu zobowiązani, w terminie 30 dni od dnia jego zgłoszenia, zadośćuczynić solidarnie akcjonariusz, który osiągnął lub przekroczył 90% ogólnej liczby głosów w tej spółce oraz podmioty od niego zależne lub wobec niego dominujące, a także solidarnie każda ze stron porozumienia, dotyczącego nabywania przez te podmioty akcji spółki publicznej lub zgodnego głosowania na walnym zgromadzeniu, dotyczącego istotnych spraw spółki, o ile członkowie tego porozumienia posiadają wspólnie, wraz z podmiotami dominującymi i zależnymi, co najmniej 90% ogólnej liczby głosów.

4.10 WSKAZANIE PUBLICZNYCH OFERT PRZEJĘCIA W STOSUNKU DO KAPITAŁU EMITENTA DOKONANYCH PRZEZ OSOBY TRZECIE W CIĄGU OSTATNIEGO ROKU OBROTOWEGO ORAZ BIEŻĄCEGO ROKU OBROTOWEGO

W ciągu ostatniego roku obrotowego oraz bieżącego roku obrotowego nie były przeprowadzane publiczne oferty przejęcia w stosunku do kapitału Emitenta.

4.11 INFORMACJE NA TEMAT POTRĄCANIA U ŹRÓDŁA PODATKÓW OD DOCHODU UZYSKIWANEGO Z PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH

Zgodnie z art. 3 pkt 1 Ustawy o obrocie przez papiery wartościowe rozumie się akcje oraz prawa do akcji. Celem uzyskania bardziej szczegółowych informacji na temat podatków od dochodu uzyskiwanego z papierów wartościowych należy skorzystać z porad osób i podmiotów uprawnionych do świadczenia usług doradztwa podatkowego.

4.11.1 Opodatkowanie dochodów z dywidendy

Opodatkowanie dochodów uzyskiwanych z dywidendy przez osoby fizyczne

Opodatkowanie podatkiem dochodowym od osób fizycznych przychodów z tytułu dywidendy odbywa się według następujących zasad, określonych przez przepisy Ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych:

- podstawę opodatkowania stanowi cały przychód uzyskany z tytułu dywidendy,
- przychodu z tytułu dywidendy nie łączy się z dochodami opodatkowanymi na zasadach określonych w art. 27 Ustawy o PDOF (art. 30a ust. 7 Ustawy o PDOF),
- podatek wynosi 19% uzyskanego przychodu (art. 30a ust. 1 pkt 4 Ustawy o PDOF), o ile odpowiednia umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania nie stanowi inaczej. Warunkiem zastosowania umowy o unikaniu podwójnego

opodatkowania jest przedstawienie przez akcjonariusza certyfikatu rezydencji podatkowej wydanego przez organy podatkowe właściwe według siedziby akcjonariusza.,

- płatnikiem podatku jest podmiot wypłacający dywidendę, który potrąca kwotę podatku z przypadającej do wypłaty sumy oraz wpłaca ją na rachunek właściwego dla płatnika urzędu skarbowego.

Opodatkowanie dochodów uzyskiwanych z dywidendy przez osoby prawne

Opodatkowanie podatkiem dochodowym osób prawnych odbywa się według następujących zasad, określonych w Ustawie o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych:

- 1) podstawę opodatkowania stanowi cały przychód z tytułu dywidendy,
- 2) podatek wynosi 19 % otrzymanego przychodu (art. 22 ust. 1 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych), o ile odpowiednia umowa o unikaniu podwójnego opodatkowania nie stanowi inaczej. Warunkiem zastosowania umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania jest przedstawienie przez akcjonariusza certyfikatu rezydencji podatkowej wydanego przez organy podatkowe właściwe według siedziby akcjonariusza.
- 3) Zwalnia się od podatku dochodowego dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, jeżeli spełnione są łącznie następujące warunki (art. 22 ust. 4 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych):
 - a) wypłacającym dywidendę oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest spółka będąca podatnikiem podatku dochodowego, mająca siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
 - b) uzyskującym dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, o których mowa w pkt a, jest spółka podlegająca w Rzeczypospolitej Polskiej lub w innym niż Rzeczpospolita Polska państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w innym państwie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego, opodatkowaniu podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na miejsce ich osiągnięcia,
 - c) spółka, o której mowa w pkt b, posiada bezpośrednio nie mniej niż 10% udziałów (akcji) w kapitale spółki, o której mowa w pkt a,
 - d) odbiorcą dochodów (przychodów) z dywidend oraz innych przychodów z tytułu udziału w zyskach osób prawnych jest:
 - spółka, o której mowa w pkt b, albo
 - zagraniczny zakład spółki, o której mowa w pkt b.

Zwolnienie ma zastosowanie w przypadku, kiedy spółka uzyskująca dochody (przychody) z dywidend oraz inne przychody z tytułu udziału w zyskach osób prawnych, mających siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, posiada udziały (akcje) w spółce wypłacającej te należności w wysokości, o której mowa w art. 22 ust. 4 pkt 3 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, nieprzerwanie przez okres dwóch lat. Zwolnienie to ma również zastosowanie w przypadku, gdy okres dwóch lat nieprzerwanego posiadania udziałów (akcji), przez spółkę uzyskującą dochody z tytułu udziału w zysku osoby prawnej mającej siedzibę lub zarząd na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, upływa po dniu uzyskania tych dochodów. W przypadku niedotrzymania warunku posiadania udziałów (akcji), w ustalonej wysokości, nieprzerwanie przez okres dwóch lat, spółka jest obowiązana do zapłaty podatku, wraz z odsetkami za zwłokę, w wysokości 19% dochodów (przychodów) do 20 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym utraciła prawo do zwolnienia. Odsetki nalicza się od następnego dnia po dniu, w którym po raz pierwszy skorzystała ze zwolnienia. Warunkiem zwolnienia dywidend z podatku jest przedstawienie przez akcjonariusza certyfikatu rezydencji podatkowej wydanego przez organy podatkowe właściwe według siedziby akcjonariusza oraz złożenie oświadczenia dotyczącego opodatkowania dochodów akcjonariusza w państwie jego siedziby. Zwolnienie o którym mowa powyżej, stosuje się pod warunkiem istnienia podstawy prawnej wynikającej z umowy w sprawie unikania podwójnego opodatkowania lub innej ratyfikowanej umowy międzynarodowej, której stroną jest Rzeczpospolita Polska, do uzyskania przez organ podatkowy informacji podatkowych od organu podatkowego innego niż Rzeczpospolita Polska państwa, w którym podatnik ma swoją siedzibę lub w którym dochód został uzyskany.

Zwolnienie stosuje się odpowiednio do podmiotów wymienionych w załączniku nr 4 do Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych.

Płatnikiem podatku jest spółka wypłacająca dywidendę, która potrąca kwotę zryczałtowanego podatku dochodowego z przypadającej do wypłaty sumy oraz wpłaca ją na rachunek właściwego dla podatnika urzędu skarbowego (art. 26 Ustawy o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych).

4.11.2 Opodatkowanie dochodów ze sprzedaży papierów wartościowych

Opodatkowanie dochodów osób fizycznych ze sprzedaży papierów wartościowych

Od dochodów uzyskanych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z odpłatnego zbycia papierów wartościowych lub pochodnych instrumentów finansowych i z realizacji praw z nich wynikających oraz z odpłatnego zbycia udziałów w spółkach mających osobowość prawną, podatek dochodowy wynosi 19% uzyskanego dochodu (art. 30b ust. 1 Ustawy o PDOF). Wyjątkiem od przedstawionej zasady jest odpłatne zbywanie papierów wartościowych i pochodnych instrumentów finansowych oraz realizacja praw z nich wynikających, jeżeli czynności te wykonywane są w ramach prowadzonej działalności gospodarczej (ust. 4). Dochodów (przychodów) z przedmiotowych tytułów nie łączy się z pozostałymi dochodami opodatkowanymi na zasadach ogólnych.

Dochodem, o którym mowa w art. 30b ust. 1 Ustawy o PDOF, jest:

- różnica między sumą przychodów uzyskanych z tytułu odpłatnego zbycia papierów wartościowych a kosztami uzyskania przychodów, określonymi na podstawie art. 22 ust. 1f lub ust. 1g, lub art. 23 ust. 1 pkt 38, z zastrzeżeniem art. 24 ust. 13 i 14,
- różnica między sumą przychodów uzyskanych z realizacji praw wynikających z papierów wartościowych, o których mowa w art. 3 ust. pkt 1 lit. b Ustawy o obrocie, a kosztami uzyskania przychodów, określonymi na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 38a,
- różnica między sumą przychodów uzyskanych z tytułu odpłatnego zbycia pochodnych instrumentów finansowych oraz z realizacji praw z nich wynikających a kosztami uzyskania przychodów, określonymi na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 38a,
- różnica między sumą przychodów uzyskanych z tytułu odpłatnego zbycia udziałów w spółkach mających osobowość prawną a kosztami uzyskania przychodów, określonymi na podstawie art. 22 ust. 1f pkt 1 lub art. 23 ust. 1 pkt 38,
- różnica pomiędzy wartością nominalną objętych udziałów (akcji) w spółkach mających osobowość prawną albo wkładów w spółdzielniach w zamian za wkład niepieniężny w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część a kosztami uzyskania przychodów określonymi na podstawie art. 22 ust. 1e, osiągnięta w roku podatkowym.

Po zakończeniu roku podatkowego podatnik jest obowiązany w zeznaniu podatkowym, o którym mowa w art. 45 ust. 1a pkt 1 Ustawy o PDOF, wykazać dochody uzyskane w roku podatkowym m.in. z odpłatnego zbycia papierów wartościowych i dochody z odpłatnego zbycia pochodnych instrumentów finansowych, a także dochody z realizacji praw z nich wynikających oraz z odpłatnego zbycia udziałów w spółkach mających osobowość prawną oraz z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółkach mających osobowość prawną albo wkładów w spółdzielniach w zamian za wkład niepieniężny w postaci innej niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część, i obliczyć należny podatek dochodowy (art. 30b ust. 6 Ustawy o PDOF).

Zgodnie z art. 30b ust. 3 Ustawy o PDOF, zastosowanie stawki podatkowej, wynikającej z umów zapobiegających podwójnemu opodatkowaniu, lub niepobranie podatku ma zastosowanie, pod warunkiem przedstawienia płatnikowi przez podatnika zaświadczenia o miejscu zamieszkania za granicą dla celów podatkowych (tzw. certyfikat rezydencji), wydane przez właściwy organ administracji podatkowej.

Opodatkowanie dochodów osób prawnych ze sprzedaży papierów wartościowych

Dochody osiągane przez osoby prawne ze sprzedaży papierów wartościowych podlegają opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób prawnych.

Przedmiotem opodatkowania jest dochód stanowiący różnicę pomiędzy przychodem, czyli kwotą uzyskaną ze sprzedaży papierów wartościowych, a kosztami uzyskania przychodu, czyli wydatkami poniesionymi na nabycie lub objęcie papierów wartościowych. Dochód ze sprzedaży papierów wartościowych łączy się z pozostałymi dochodami i podlega opodatkowaniu na zasadach ogólnych.

Zgodnie z art. 25 Ustawy o PDOP, osoby prawne, które dokonały sprzedaży papierów wartościowych, zobowiązane są do wpłacania na rachunek właściwego urzędu skarbowego zaliczki od sumy opodatkowanych dochodów uzyskanych od początku roku podatkowego. Zaliczka obliczana jest jako różnica pomiędzy podatkiem należnym od dochodu osiągniętego od początku roku podatkowego a sumą zaliczek zapłaconych za poprzednie miesiące tego roku.

Podatnik może również wybrać uproszczony sposób deklarowania dochodu (straty), określony w art. 25 ust. 6-7 Ustawy o PDOP.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 Ustawy o PDOP zastosowanie stawki podatkowej, wynikającej z umów zapobiegających podwójnemu opodatkowaniu lub niepobranie podatku ma zastosowanie, pod warunkiem przedstawienia płatnikowi przez podatnika zaświadczenia o siedzibie za granicą dla celów podatkowych (tzw. certyfikat rezydencji), wydane przez właściwy organ administracji podatkowej.

4.11.3 Podatek od spadków i darowizn

Zgodnie z ustawą o podatku od spadków i darowizn, nabycie przez osoby fizyczne w drodze spadku lub darowizny, praw majątkowych, w tym również praw związanych z posiadaniem papierów wartościowych, podlega opodatkowaniu podatkiem od spadków i darowizn, jeżeli:

- a) w chwili otwarcia spadku lub zawarcia umowy darowizny spadkobierca lub obdarowany był obywatelem polskim lub miał miejsce stałego pobytu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub
- b) prawa majątkowe dotyczące papierów wartościowych są wykonywane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Wysokość stawki podatku od spadków i darowizn jest zróżnicowana i zależy od rodzaju pokrewieństwa lub powinowactwa albo innego osobistego stosunku pomiędzy spadkobiercą i spadkodawcą albo pomiędzy darczyńcą i obdarowanym.

4.11.4 Podatek od czynności cywilnoprawnych

Co do zasady sprzedaż akcji dopuszczonych do publicznego obrotu będzie podlegała opodatkowaniu podatkiem od czynności cywilnoprawnych, którego stawka, w świetle art. 7 ust. 1 pkt 1 lit. b, wynosi 1%.

W myśl przepisu art. 9 pkt. 9 Ustawy z dnia 9 września 2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych, sprzedaż praw majątkowych będących instrumentami finansowymi firmom inwestycyjnym oraz zagranicznym firmom inwestycyjnym albo dokonana za pośrednictwem takich firm lub zagranicznych firm inwestycyjnych albo dokonana w ramach obrotu zorganizowanego albo dokonana poza takim obrotem przez firmy inwestycyjne oraz zagraniczne firmy inwestycyjne, jeżeli prawa te zostały nabyte przez te firmy w ramach obrotu zorganizowanego w rozumieniu przepisów Ustawy o obrocie stanowi czynność cywilnoprawną zwolnioną z podatku od czynności cywilnoprawnych.

4.11.5 Odpowiedzialność płatnika

Zgodnie z brzmieniem art. 30 § 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja Podatkowa płatnik, który nie wykonał ciążącego na nim obowiązku obliczenia i pobrania od podatnika podatku i wpłacenia go we właściwym terminie organowi podatkowemu, odpowiada za podatek niepobrany lub podatek pobrany a niewpłacony.

Płatnik odpowiada za te należności całym swoim majątkiem. Odpowiedzialność ta jest niezależna od woli płatnika.

Przepisów o odpowiedzialności płatnika nie stosuje się wyłącznie w przypadku, jeżeli odrębne przepisy stanowią inaczej albo jeżeli podatek nie został pobrany z winy podatnika.

5 INFORMACJE O WARUNKACH EMISJI

Nie dotyczy. Na podstawie niniejszego prospektu nie jest przeprowadzana oferta publiczna akcji. Na podstawie niniejszego Prospektu nie następuje sprzedaż akcji Emitenta będących w posiadaniu obecnych akcjonariuszy.

6 DOPUSZCZENIE PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH DO OBROTU I USTALENIA DOTYCZĄCE OBROTU

6.1 Wskazanie czy oferowane papiery wartościowe są lub będą przedmiotem wniosku o dopuszczenie do obrotu, z uwzględnieniem ich dystrybucji na rynku regulowanym lub innych rynkach równoważnych

Na podstawie niniejszego Prospektu przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie i wprowadzenie do obrotu na rynku równoległym Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie będą Akcje Serii J. Zgodnie z § 19 Regulaminu GPW z zastrzeżeniem treści ust. 2 i 3, akcje emitenta, którego akcje tego samego rodzaju są notowane na giełdzie, są dopuszczone do obrotu giełdowego, w przypadku złożenia wniosku o ich wprowadzenie do obrotu giełdowego, jeżeli:

1. został sporządzony odpowiedni dokument informacyjny, zatwierdzony przez właściwy organ nadzoru chyba, że sporządzenie lub zatwierdzenie dokumentu informacyjnego nie jest wymagane,
2. ich zbywalność jest nieograniczona,
3. zostały wyemitowane zgodnie z zasadami publicznego charakteru obrotu giełdowego, o których mowa w §35 Regulaminu Giełdy.

Niezwłocznie po otrzymaniu decyzji KNF w sprawie zatwierdzenia Prospektu Spółka wystąpi z odpowiednimi wnioskami do KDPW, a następnie do GPW w celu dokonania odpowiednio rejestracji akcji w systemie KDPW (dematerializacji akcji) oraz

wprowadzenia Akcji Serii J do obrotu na GPW. Zamiarem Emitenta jest dokonanie rejestracji akcji w systemie KDPW pod kodem ISIN PLMRVPL00016, pod którym oznaczone są akcje Spółki, będące przedmiotem obrotu na GPW.

Intencją Emitenta jest, by obrót na GPW Akcjami Serii J rozpoczął się w możliwie jak najkrótszym czasie.

6.2 Rynki regulowane lub rynki równoważne, na których są dopuszczone do obrotu papiery wartościowe tej samej klasy, co papiery wartościowe oferowane lub dopuszczane do obrotu

Akcje Istniejące są dopuszczone do obrotu giełdowego prowadzonego przez GPW (rynek równoległy) w systemie notowań ciągłych. Akcje Istniejące są notowane pod kodem ISIN PLMRVPL00016.

6.3 Informacja na temat papierów wartościowych będących przedmiotem subskrypcji lub plasowania jednocześnie lub prawie jednocześnie co tworzone papiery wartościowe będące przedmiotem dopuszczenia do obrotu na rynku regulowanym

Brak jest papierów wartościowych będących przedmiotem subskrypcji lub plasowania jednocześnie lub prawie jednocześnie co tworzone papiery wartościowe będące przedmiotem obrotu na rynku regulowanym.

6.4 Nazwa i adres podmiotów posiadających wiążące zobowiązanie do działań jako pośrednicy w obrocie na rynku wtórnym, zapewniających płynność oraz podstawowe warunki ich zobowiązania

Nie istnieją podmioty posiadające wiążące zobowiązanie do działań jako pośrednicy zapewniający płynność w obrocie na rynku wtórnym.

6.5 Działania stabilizacyjne

Z uwagi na to, że na podstawie Prospektu nie są oferowane żadne papiery wartościowe Emitenta, punkt ten nie dotyczy Emitenta.

7 INFORMACJA NA TEMAT WŁAŚCICIELI PAPIERÓW WARTOŚCIOWYCH OBJĘTYCH SPRZEDAŻĄ

7.1 Dane na temat oferujących akcje do sprzedaży

Nie dotyczy. Na podstawie niniejszego prospektu nie jest przeprowadzana oferta publiczna akcji. Na podstawie niniejszego Prospektu nie następuje sprzedaż akcji Emitenta będących w posiadaniu obecnych akcjonariuszy.

7.2 Liczba i rodzaj papierów wartościowych oferowanych przez każdego ze sprzedających

Nie dotyczy. Na podstawie niniejszego prospektu nie jest przeprowadzana oferta publiczna akcji. Na podstawie niniejszego Prospektu nie następuje sprzedaż akcji Emitenta będących w posiadaniu obecnych akcjonariuszy

7.3 Umowy zakazu sprzedaży akcji typu „lock-up”

Według wiedzy Emitenta nie zostały uzgodnione przez akcjonariuszy Spółki żadne ograniczenia w zakresie zbycia w określonym czasie akcji Emitenta, znajdujących się w ich posiadaniu, za wyjątkiem następujących ograniczeń:

- 1) została ustanowiona na rachunku papierów wartościowych Mariusza Wojciecha Książek blokada 5.000.000 sztuk akcji Marvipol S.A. (połączona z ustanowieniem nieodwołalnego pełnomocnictwa dla Noble Securities S.A. do sprzedaży zablokowanych instrumentów finansowych i zaspokojenia obligatariuszy z uzyskanych w ten sposób środków pieniężnych) celem zabezpieczenia wykupu wyemitowanych przez Marvipol S.A. Obligacji serii „F”.

- Blokada została ustanowiona na podstawie umowy z dnia 17 listopada 2010 roku zawartej pomiędzy Emitentem, Mariuszem Wojciechem Książek oraz Noble Securities S.A. z siedzibą w Krakowie. Umowa została zawarta na czas określony do czasu spłaty przez Emitenta wszystkich zobowiązań z tytułu Obligacji;
- 2) została ustanowiona na rachunku papierów wartościowych Mariusza Wojciecha Książek blokada 1.660.000 sztuk akcji Marvipol S.A. (połączona z ustanowieniem nieodwołalnego pełnomocnictwa dla Noble Securities S.A. do sprzedaży zablokowanych instrumentów finansowych i zaspokojenia obligatariuszy z uzyskanych w ten sposób środków pieniężnych) celem zabezpieczenia wykupu wyemitowanych przez Marvipol S.A. Obligacji serii „G”. Blokada została ustanowiona na podstawie umowy z dnia 3 grudnia 2010 roku zawartej pomiędzy Emitentem, Mariuszem Wojciechem Książek oraz Noble Securities S.A. z siedzibą w Krakowie. Umowa została zawarta na czas określony do czasu spłaty przez Emitenta wszystkich zobowiązań z tytułu Obligacji;
 - 3) została ustanowiona na rachunku papierów wartościowych Mariusza Wojciecha Książek blokada 1.660.000 sztuk akcji Marvipol S.A. (połączona z ustanowieniem nieodwołalnego pełnomocnictwa dla Noble Securities S.A. do sprzedaży zablokowanych instrumentów finansowych i zaspokojenia obligatariuszy z uzyskanych w ten sposób środków pieniężnych) celem zabezpieczenia wykupu wyemitowanych przez Marvipol S.A. Obligacji serii „H”. Blokada została ustanowiona na podstawie umowy z dnia 16 grudnia 2010 roku zawartej pomiędzy Emitentem, Mariuszem Wojciechem Książek oraz Noble Securities S.A. z siedzibą w Krakowie. Umowa została zawarta na czas określony do czasu spłaty przez Emitenta wszystkich zobowiązań z tytułu Obligacji;
 - 4) została ustanowiona na rachunku papierów wartościowych Cosinda Holdings Limited z siedzibą w Nikozji (Cypr) blokada 1.660.000 sztuk akcji Marvipol S.A. (połączona z ustanowieniem nieodwołalnego pełnomocnictwa dla Noble Securities S.A. do sprzedaży zablokowanych instrumentów finansowych i zaspokojenia obligatariuszy z uzyskanych w ten sposób środków pieniężnych) celem zabezpieczenia wykupu wyemitowanych przez Marvipol S.A. Obligacji serii „H”. Blokada została ustanowiona na podstawie umowy z dnia 16 grudnia 2010 roku zawartej pomiędzy Emitentem, Mariuszem Wojciechem Książek oraz Noble Securities S.A. z siedzibą w Krakowie. Umowa została zawarta na czas określony do czasu spłaty przez Emitenta wszystkich zobowiązań z tytułu Obligacji;
 - 5) W dniu 9 sierpnia 2012 r. między Mariuszem Wojciechem Książek a Andrzejem Nizio zawarta została umowa, na mocy której Andrzej Nizio zobowiązał się do niezbywania akcji Emitenta. Zakaz dotyczy 1.595.945 akcji i został ustanowiony na okres od 9 sierpnia 2012 r. do 30 kwietnia 2014 r. Umowa uprawnia Mariusza Wojciecha Książek, w okresie do dnia 30 kwietnia 2014 r., do wezwania Andrzeja Nizio do zbycia 1.595.945 akcji na rzecz Mariusza Wojciecha Książek lub osoby przez niego wskazanej, za cenę 10,00 zł za każdą akcję;
 - 6) W dniu 1 września 2011 r. między Cosinda Holdings Limited z siedzibą w Nikozji (Cypr) a Marcinem Piotrem Dąbrowskim, który pełni funkcję członka zarządu Emitenta i funkcje w spółkach zależnych Emitenta, została zawarta umowa w sprawie programu odkupu akcji Emitenta, na podstawie której Marcin Piotr Dąbrowski został uprawniony do nabycia od Cosinda Holdings Limited w trybie transakcji giełdowych pozasesyjnych pakietów po 29 600 akcji Emitenta po cenie 0,20 zł za akcję, w każdym z następujących lat 2011, 2012, 2013, 2014 i 2015 (po 1 września odpowiedniego roku) pod warunkiem (i) uzyskania absolutorium z wykonywania przez niego obowiązków za poprzedni rok, (ii) nieprzerwanego posiadania i nie zbycia akcji Emitenta nabytych na preferencyjnych warunkach, (iii) a także nieprzerwanego pozostawiania w stosunku pracy lub współpracy z Emitentem lub jednostką wchodzącą w skład Grupy Kapitałowej Emitenta. W ww. umowie, Marcin Piotr Dąbrowski zobowiązał się, że do dnia 1 września 2016 r. nie będzie zbywał akcji nabytych na preferencyjnych warunkach, co oznacza, że zakazem zbywania akcji może być objętych łącznie 148 000 akcji Emitenta. Ww. umowa nie przewiduje wyjątków od zakazu zbywania akcji. Marcin Piotr Dąbrowski skorzystał z przysługującego mu prawa i nabył od Cosinda Holdings Limited dwa pakiety akcji liczące 29 600 sztuk akcji każdy, co powoduje że na dzień zatwierdzenia Dokumentu Ofertowego zakazem zbywania objętych jest 59 200 akcji Emitenta.
 - 7) W dniu 1 września 2011 r. między Cosinda Holdings Limited z siedzibą w Nikozji (Cypr) a Mariuszem Poławskim, który pełni funkcję członka zarządu Emitenta i funkcje w spółkach zależnych Emitenta, została zawarta umowa w sprawie programu odkupu akcji Emitenta, na podstawie której Mariusz Poławski został uprawniony do nabycia od Cosinda Holdings Limited w trybie transakcji giełdowych pozasesyjnych pakietów po 29 600 akcji Emitenta po cenie 0,20 zł za akcję, w każdym z następujących lat 2011, 2012, 2013, 2014 i 2015 (po 1 września odpowiedniego roku) pod warunkiem (i) uzyskania absolutorium z wykonywania przez niego obowiązków za poprzedni rok, (ii) nieprzerwanego posiadania i nie zbycia akcji Emitenta nabytych na preferencyjnych warunkach, (iii) a także nieprzerwanego pozostawiania w stosunku pracy lub współpracy z Emitentem lub jednostką wchodzącą w skład Grupy Kapitałowej Emitenta. W ww. umowie, Mariusz Poławski zobowiązał się, że do dnia 1 września 2016 r. nie będzie zbywał akcji nabytych na preferencyjnych warunkach, co oznacza, że zakazem zbywania akcji może być

objętych łącznie 148 000 akcji Emitenta. Ww. umowa nie przewiduje wyjątków od zakazu zbywania akcji. Mariusz Poławski skorzystał z przysługującego mu prawa i nabył od Cosinda Holdings Limited dwa pakiety akcji liczące 29 600 sztuk akcji każdy, co powoduje że na dzień zatwierdzenia Dokumentu Ofertowego zakazem zbywania objętych jest 59 200 akcji Emitenta.

8 KOSZTY EMISJI LUB OFERTY

8.1 Wpływy pieniężne netto ogółem oraz szacunkowa wielkość wszystkich kosztów emisji lub oferty

Na podstawie niniejszego Prospektu nie jest przeprowadzana oferta publiczna akcji.

Poniżej przedstawione zostały szacunkowe koszty związane z dopuszczeniem i wprowadzeniem do obrotu na rynku regulowanym Akcji Serii J.

Tabela: Szacunkowe koszty dopuszczenia Akcji Serii J (w tys. zł)

Wyszczególnienie	Kwota
Szacunkowe koszty sporządzenia Prospektu z uwzględnieniem kosztu doradztwa	98,0
Koszty administracyjne (GPW, KDPW, KNF)	30,0
Razem	128,0

Źródło: Emitent

9 ROZWODNIENIE

Akcje objęte niniejszym Prospektem nie są przedmiotem oferty papierów wartościowych w związku z czym nie ma możliwości rozwodnienia.

10 INFORMACJE DODATKOWE

10.1 Opis zakresu działań doradców związanych z emisją

10.1.1 Firma Inwestycyjna

Firma Inwestycyjna jest związany z Emitentem umową o świadczenie usług związanych z wprowadzeniem Akcji Serii J do obrotu na rynku regulowanym. Firma inwestycyjna jest odpowiedzialna za sporządzenie Dokumentu Ofertowego w częściach wskazanych w pkt. 1.3.3.

10.1.2 Doradca Prawny

Kancelaria prof. Marek Wierzbowski i Partnerzy – Adwokaci i Radcowie Prawni pełni funkcję doradcy prawnego przy emisji prywatnej akcji serii J oraz wprowadzaniu tych akcji do obrotu na rynku regulowanym GPW. W szczególności Doradca prawny świadczył usługi doradztwa prawnego przy kwestiach związanych z emisją i poszczególnymi jej aspektami, sporządził projekty uchwał, udzielał wyjaśnień i opinii prawnych w zakresie spraw związanych z emisją i obrotem papierami wartościowymi na rynku regulowanym. Doradca prawny jest również odpowiedzialny za sporządzenie Dokumentu Ofertowego w częściach wskazanych w pkt. 1.2.3.

10.2 Wskazanie innych informacji, które zostały zbadane lub przejrzone przez uprawnionych biegłych rewidentów, oraz w odniesieniu do których sporządzili oni raport

W Dokumencie Ofertowym nie zamieszczono żadnych informacji, które zostały zbadane lub przejrzone przez biegłego rewidenta, oraz odnośnie których sporządzili oni jakikolwiek raport lub opinię.

10.3 Dane na temat eksperta

W Dokumencie Ofertowym nie zamieszczono raportów ani oświadczeń ekspertów.

10.4 Informacje od osób trzecich

W Dokumencie Ofertowym nie zostały zamieszczone żadne informacje pochodzące od osób trzecich.

11 INFORMACJA O ISTOTNYCH CZYNNIKACH, OKOLICZNOŚCIACH LUB ZDARZENIACH MOGĄCYCH WPŁYNAĆ NA OCENĘ PAPIERU WARTOŚCIOWEGO, ZAISTNIAŁYCH PO ZATWIERDZENIU PRZEZ KOMISJĘ NADZORU FINANSOWEGO W DNIU 9 LISTOPADA 2012 ROKU DOKUMENTU REJESTRACYJNEGO AKCJI SPÓŁKI MARVIPOL S.A.

Emitent informuje, że zatwierdzony dnia 9 listopada 2012 r. Dokument Rejestracyjny był aktualizowany w sposób określony w art. 51 Ustawy o ofercie publicznej w formie Aneksu nr 1 z dnia 20 listopada 2012 r. oraz Aneksu nr 2 z dnia 7 grudnia 2012 r., opublikowanych na stronie internetowej Emitenta pod adresem www.marvipol.pl.

Od dnia zatwierdzenia Dokumentu Rejestracyjnego miały miejsce następujące istotne zdarzenia mogące wpłynąć na ocenę papieru wartościowego:

- Dnia 14 listopada 2012 r. na stronie internetowej spółki: www.marvipol.pl został opublikowany raport kwartalny Spółki za trzeci kwartał roku obrotowego 2012 r., niepodlegający badaniu przez biegłego rewidenta.
- Dnia 3 grudnia 2012 r. w raporcie bieżącym nr 156/2012 Emitent poinformował, że w dniu 3 grudnia 2012 r. został podpisany Aneks nr 11 do zawartej z BRE Bank S.A. z siedzibą w Warszawie Umowy Kredytu nr 02/316/06/Z/VV o kredyt w rachunku bieżącym, z dnia 17 lipca 2006 r.
- Dnia 7 grudnia 2012 r. w raporcie bieżącym nr 157/2012 Emitent poinformował o podjęciu przez Zarząd w dniu 7 grudnia 2012 r. uchwały o odstąpieniu od oferty publicznej 7.400.000 (siedem milionów czterysta tysięcy) akcji niemych na okaziciela serii I o wartości nominalnej 0,20 zł (dwadzieścia groszy) każda i łącznej wartości nominalnej 1.480.000 zł (jeden milion czterysta osiemdziesiąt tysięcy) złotych emitowanych na podstawie uchwały nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 5 października 2012 r. w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Marvipol S.A. w drodze oferty publicznej nowej emisji akcji serii I z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru i zmiany statutu Marvipol S.A.
- Dnia 19 grudnia 2012 r. w raporcie bieżącym nr 159/2012 Emitent poinformował że w dniu 19 grudnia 2012 JLR Polska Sp. z o.o. – jednostka zależna od Emitenta, zawarła Umowę Faktoringową z Bankiem Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie. Przedmiotem umowy jest nabywanie lub nabywanie i finansowanie przez Bank Millennium S.A. wierzytelności JLR Polska Sp. z o.o. w stosunku do określonych w treści Umowy kontrahentów, do wysokości limitów przyznanych poszczególnym kontrahentom.
- Dnia 21 grudnia 2012 r. w raporcie bieżącym nr 160/2012 Emitent poinformował że w dn. 11 października 2011 r. o godz. 17.30 zostało przez Emitenta złożone Oświadczenie o Uchyleniu się przez Emitenta od oświadczenia woli obejmującego zobowiązanie do zawarcia umowy kupna – sprzedaży (przysiężonej) prawa użytkowania wieczystego Nieruchomości jako złożonego pod wpływem istotnych błędów wywołanych przez stronę sprzedającą tj. Borders A-R Sp. z o.o. W związku z upływającym w dniu 21 grudnia 2012 r., określonym w treści umowy terminem zawarcia umowy przysiężonej Emitent informuje, iż podjęty przez Emitenta proces negocjacyjny nie przyniósł rozstrzygnięcia polubownego, wobec czego Emitent wniósł do właściwego Sądu pozew przeciwko Borders A-R Sp. z o.o. o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego w trybie art. 189 kpc.
- Dnia 3 stycznia 2013 r. w raporcie bieżącym nr 003/2013 Emitent poinformował o otrzymaniu w dniu 3 stycznia 2013 r. następujących oświadczeń:
 - oświadczenia Pana Andrzeja Nizio, pełniącego funkcję przewodniczącego Rady Nadzorczej, o rezygnacji z dniem 3 stycznia 2013 r., ze względów osobistych, z udziału w Radzie Nadzorczej Marvipol S.A.,
 - oświadczenia Pani Ewy Nizio o rezygnacji z dniem 3 stycznia 2013 r., ze względów osobistych, z udziału w Radzie Nadzorczej Marvipol S.A.,
 - oświadczenia Pani Claudii Książek o rezygnacji z dniem 3 stycznia 2013 r., ze względów osobistych, z udziału w Radzie Nadzorczej Marvipol S.A.
- Dnia 4 stycznia 2013 r. w raporcie bieżącym nr 007/2013 Spółka informuje o następujących powołaniach osób nadzorujących:
 1. W dniu 4 stycznia 2013 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Marvipol S.A. powołało do składu Rady Nadzorczej Emitenta Pana Wiesława Mariusza Różackiego, jako członka niezależnego, któremu powierzono

- pełnienie funkcji wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej oraz Konstantego Grzegorza Malejczyka, jako członka niezależnego.
2. W dniu 4 stycznia 2013 r. na podstawie zawartych w Statucie Marvipol S.A. uprawnień osobistych Mariusz Wojciech Książek powołał do składu Rady Nadzorczej Marvipol S.A. Pan Jacka Wojciecha Jonak.
- Dnia 4 stycznia 2013 r. w raporcie bieżącym nr 008/2013 Spółka informuje, iż w dniu 4 stycznia 2013 r.:
 - Mariusz Wojciech Książek, na podstawie zawartych w Statucie Marvipol S.A. uprawnień osobistych, powierzył pełniącemu dotychczas funkcję wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Marvipol S.A. Panu Aleksandrowi Chłopeckiemu pełnienie funkcji przewodniczącego Rady Nadzorczej;
 - Członek Rady Nadzorczej Cezary Kozanecki oświadczył, iż od dnia 4 stycznia 2013 r. nie będzie spełniał opisanych w Statucie Marvipol S.A. kryteriów niezależnego członka Rady Nadzorczej.
 - Dnia 16 stycznia 2013 r. w raporcie bieżącym nr 016/2013 Spółka informuje, iż w dniu 16 stycznia 2013 r. Rada Nadzorcza Marvipol S.A. podjęła uchwałę, mocą której niezależny Członek Rady Nadzorczej Wiesław Mariusz Różacki, pełniący funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej, został delegowany na okres od 16 stycznia do 28 lutego 2013 r. do samodzielnego pełnienia czynności nadzorczych, w tym w szczególności do sprawowania stałego nadzoru nad bieżącymi pracami Zarządu Marvipol S.A.
 - Dnia 18 stycznia 2013 r. w raporcie bieżącym nr 019/2013 Spółka informuje, że w dniu 18 stycznia 2013 r. został podpisany Aneks nr 12 do zawartej z BRE Bank S.A. z siedzibą w Warszawie Umowy Kredytu nr 02/316/06/Z/VV o kredyt w rachunku bieżącym, z dnia 17 lipca 2006r.
 - Dnia 24 stycznia 2013 r. w raporcie bieżącym nr 023/2013 Spółka informuje o podpisaniu w dniu 23 stycznia 2013 r. Aneksu do Umowy o wykonanie robót budowlanych w systemie Generalnego Wykonawstwa zawartej w dniu 5 kwietnia 2012 r. z Eiffage Budownictwo Mitex S.A., której przedmiotem jest wykonawstwo przez Generalnego Wykonawcę inwestycji polegającej na wybudowaniu budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażami podziemnymi oraz infrastruktury technicznej na będącej w użytkowaniu wieczystym Emitenta działce gruntu w Warszawie, w rejonie ul. Powązkowskiej.
 - Dnia 6 marca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 033/2013 Spółka informuje o prowadzeniu przez Zarząd Zielona Italia Sp. z o.o. – jednostki zależnej od Emitenta negocjacji dotyczących Umowy o ustanowieniu zakresie obowiązków Inwestora Zastępczego zawartej w dniu 11 listopada 2010 r. przez Spółkę celową z Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, której przedmiotem jest inwestorstwo zastępcze polegające na wykonaniu projektu wykonawczego, realizacji oraz uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie osiedla o nazwie Zielona Italia, usytuowanego na będącej w użytkowaniu wieczystym Spółki celowej działce gruntu w Warszawie, w rejonie ul. Obywatelskiej.
 - Dnia 8 marca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 034/2013 Spółka informuje o podpisaniu w dniu 8 marca 2013 r. przez Zarząd Zielona Italia Sp. z o.o. – jednostki zależnej od Emitenta Listu intencyjnego z Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, dotyczącego Umowy o ustanowieniu i zakresie obowiązków Inwestora Zastępczego zawartej w dniu 11 listopada 2010 r. przez Spółkę celową z Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie.
 - Dnia 8 marca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 035/2013 Spółka informuje o otrzymaniu z Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Gospodarczego odpisu pozwu złożonego przez Powoda - Borders A-R Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przeciwko Pozwanej - Marvipol S.A. o wydanie zastępczego oświadczenia woli. Pozew został doręczony do Emitenta w dn. 8 marca 2013 r.
 - Dnia 20 marca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 036/2013 Spółka informuje o odwołaniu prognozy wyników finansowych, o której Emitent poinformował w Raporcie bieżącym nr 132/2012 z dnia 13 września 2012 r., oraz o rezygnacji z podania nowej prognozy wyników finansowych Grupy Kapitałowej Marvipol S.A.
 - Dnia 21 marca 2013 r. na stronie internetowej spółki: www.marvipol.pl został opublikowany raport roczny za 2012 r., podlegający badaniu przez biegłego rewidenta
 - Dnia 29 marca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 038/2013 Spółka informuje, iż w związku z koniecznością przeprowadzenia szczegółowej inwentaryzacji stanu realizacji projektu inwestycyjnego „Osiedle Zielona Italia”, mając na względzie także czas niezbędny do rozpatrzenia złożonych w ostatnich dniach ofert wykonawczych innych podmiotów, Emitent podjął decyzję o kontynuowaniu procesu negocjacyjnego w sprawie prac budowlanych i nie zawieraniu w zamierzonej dacie, tj. w dniu 29 marca 2013 r., stosownego porozumienia o charakterze ostatecznym.
 - Dnia 5 kwietnia 2013 r. w raporcie bieżącym nr 039/2013 Spółka informuje o Oświadczeniu Zarządu Zielona Italia Sp. z o.o. – jednostki zależnej od Emitenta o odstąpieniu z winy Mostostal Warszawa S.A. od Umowy o ustanowieniu i zakresie obowiązków Inwestora Zastępczego zawartej w dniu 11 listopada 2010 r. przez Spółkę celową z Mostostal

Warszawa S.A., w części obejmującej elementy nie wykonane przez Mostostal Warszawa S.A., które zostało w dniu 5 kwietnia 2013 r. doręczone do Mostostal Warszawa S.A.

- Dnia 6 kwietnia 2013 r. w raporcie bieżącym nr 040/2013 Spółka informuje, że w dniu 5 kwietnia 2013 Zielona Italia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – jednostka zależna od Emitenta zawarła z Eiffage Budownictwo Mitex S.A. z siedzibą w Warszawie Umowę zobowiązującą do zawarcia umowy o wykonawstwo w systemie generalnego wykonawstwa.
- Dnia 10 kwietnia 2013 r. w raporcie bieżącym nr 042/2013 Spółka informuje o iż w dniu 9 kwietnia 2013 r. Rada Nadzorcza Marvipol S.A., działając na podstawie § 34 Statutu Spółki, dokonała wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych. Wybrana została CSWP Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie (00-042), przy ul. Nowy Świat 49, wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych prowadzoną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów pod nr 3767. Emitent zawarł z Bieglym Rewidentem umowę na okres niezbędny do wykonania prac w niej wskazanych.
- Dnia 12 kwietnia 2013 r. w raporcie bieżącym nr 043/2013 Spółka informuje, że w dniu 12 kwietnia 2013 Zielona Italia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – jednostka zależna od Emitenta zawarła w wykonaniu umowy zobowiązującej z dn. 5 kwietnia 2013 r., o której Emitent informował w ww. Raportcie bieżącym nr 040/2013, Umowę o wykonanie robót budowlanych w systemie generalnego wykonawstwa z Eiffage Budownictwo Mitex S.A. z siedzibą w Warszawie.
- Dnia 24 kwietnia 2013 r. w raporcie bieżącym nr 045/2013 Spółka informuje o otrzymaniu w dniu 23 kwietnia 2013 r. przez Marvipol Development Sp. z o.o. – jednostkę zależną od Emitenta wystawionej przez BPS Leasing S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz Spółki celowej Promesy Zawarcia Transakcji.
- Dnia 25 kwietnia 2013 r. w raporcie bieżącym nr 046/2013 Spółka informuje o zawarciu w dniu 25 kwietnia 2013 r. Aneksu do Umowy o wykonanie robót budowlanych w systemie Generalnego Wykonawstwa zawartej w dniu 20 października 2011 r. z Strabag Sp. z o.o., której przedmiotem jest wykonawstwo przez Generalnego Wykonawcę inwestycji polegającej na wybudowaniu budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym wraz z infrastrukturą, usytuowanego na będącej własnością Emitenta działce gruntu w Warszawie, w rejonie ul. Sokratesa.
- Dnia 10 maja 2013 r. w raporcie bieżącym nr 049/2013 Spółka informuje o otrzymaniu przez Marvipol Development Sp. z o.o. – jednostkę zależną od Emitenta, w dniu 10 maja 2013 r. od BPS Leasing S.A., pisma w sprawie wystawionej na okres do dnia 10 maja 2013 r. Promesy Zawarcia Transakcji, którym BPS Leasing S.A. zawiadomił, iż podtrzymuje gotowość zawarcia transakcji z Marvipol Development Sp. z o.o. przy zachowaniu dotychczasowych parametrów Promesy i przedłuża ważność Promesy do dnia 22 maja 2013 r.
- Dnia 16 maja 2013 r. w raporcie bieżącym nr 050/2013 Spółka informuje o złożeniu w dniu 16 maja 2013 r. oświadczeń o ustanowieniu, na stanowiącej własność Emitenta nieruchomości gruntowej o pow. 35.587 m² usytuowanej w Warszawie, w rejonie ul. Pasymskiej, dwóch hipotek do maksymalnej kwoty 40.000 tys. PLN każda, tj. łącznie do maksymalnej kwoty 80.000 tys. PLN. Wartość ewidencyjna Nieruchomości w księgach rachunkowych Emitenta według stanu na dzień 31 marca 2013 r. wynosi 80.391 tys. PLN.
- Dnia 21 maja 2013 r. na stronie internetowej spółki: www.marvipol.pl został opublikowany raport kwartalny Spółki za pierwszy kwartał roku obrotowego 2013 r., niepodlegający badaniu przez biegłego rewidenta.
- Dnia 23 maja 2013 r. w raporcie bieżącym nr 051/2013 Spółka informuje, iż Marvipol Development Sp. z o.o. – jednostka zależna od Emitenta, nie skorzystała z wystawionej w dniu 23 kwietnia 2013 r., przez BPS Leasing S.A., ważnej do dn. 22 maja 2013 r., Promesy Zawarcia Transakcji.
- Dnia 13 czerwca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 052/2013 Spółka informuje, iż wobec dokonania przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy-Mokotowa w Warszawie wpisu hipotek ustanowionych na podstawie złożonych w dn. 16 maja 2013 r. oświadczeń, w dn. 13 czerwca 2013 r. Emitent zawarł z Funduszami wchodzącymi w skład Grupy Pioneer Pekao pakiet umów, w następstwie których w dn. 20 czerwca 2013 r. wyemituje w trybie oferty niepublicznej dwie serie zabezpieczonych, trzyletnich obligacji zwykłych na okaziciela o łącznej wartości nominalnej 45.000 tys. PLN.
- Dnia 20 czerwca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 053/2013 Spółka informuje o emisji w trybie Art. 9 pkt 3 Ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o obligacjach (Dz. U. z 2001 r. Nr 120, poz. 1300, z późn. zm.), w dn. 20 czerwca 2013 r. przez Marvipol S.A. obligacji zwykłych na okaziciela. Dnia 20 czerwca 2013 r. Spółka wyemitowała obligacje zwykłe na okaziciela serii K w liczbie 16.020 sztuk o wartości nominalnej 1.000,00 zł (jeden tysiąc) każda oraz obligacje zwykłe serii L w liczbie 28.980 o wartości nominalnej 1.000,00 zł (jeden tysiąc) każda, które nie są przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na żadnym rynku zorganizowanym.
- Dnia 20 czerwca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 054/2013 Spółka informuje, iż

1. Na podstawie Uchwały Nr 1 Zarządu Marvipol S.A. z dn. 13 czerwca 2013 r. Emitent dokonał odkupu w celu umorzenia wszystkich, tj. 1.602 sztuk wyemitowanych w dniu 31 października 2012 r. obligacji zwykłych na okaziciela serii MVP310713OD01 o łącznej wartości nominalnej 16.020 tys. PLN. Odkupione przez Emitenta Obligacje serii MVP310713OD01 zostały umorzone i wykreślone z ewidencji prowadzonej przez Alior Bank S.A.
 2. Na podstawie Uchwały Nr 2 Zarządu Marvipol S.A. z dn. 13 czerwca 2013 r. Emitent dokonał częściowego odkupu w celu umorzenia 26.700 sztuk spośród wyemitowanych w dniu 29 czerwca 2010 r. 39.400 sztuk obligacji na okaziciela serii B zamiennych na akcje na okaziciela serii F Marvipol S.A. i zarejestrowanych w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych pod numerem ISIN PLMRVPL00024, o łącznej wartości nominalnej 26.700 tys. PLN. Częściowo odkupione w celu umorzenia przez Emitenta Obligacje serii B zostaną umorzone i wyrejestrowane z systemu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych na podstawie stosownego wniosku, jaki został w dniu 20 czerwca
- Dnia 27 czerwca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 055/2013 Spółka informuje o zawarciu w dn. 27 czerwca 2013 r. z Funduszami zarządzanymi przez podmioty wchodzące w skład Grupy PZU pakietu umów, w następstwie których w dn. 1 lipca 2013 r. wyemituje w trybie oferty niepublicznej trzyletnie obligacje zwykłe na okaziciela o łącznej wartości nominalnej 4.000 tys. PLN, które w dniu emisji będą niezabezpieczone.
 - Dnia 28 czerwca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 056/2013 Spółka informuje o zawarciu w dn. 28 czerwca 2013 r. Aneksu do Umowy Kredytu nr 1788/10/400/04 podpisanej z Bankiem Millennium S.A. w dniu 8 listopada 2010 r.
 - Dnia 29 czerwca 2013 r. Spółka wykupiła obligacje serii B o łącznej wartości nominalnej 39.400.000 zł oraz obligacje serii MVP310713OD01 o łącznej wartości nominalnej 16.020.000 zł.
 - Dnia 1 lipca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 057/2013 Spółka informuje, że Spółka wyemitowała obligacje zwykłe na okaziciela serii M w liczbie 4.000 sztuk o wartości nominalnej 1.000,00 zł (jeden tysiąc) każda, które nie są przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na żadnym rynku zorganizowanym.
 - Dnia 2 lipca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 058/2013 Spółka informuje o podpisaniu w dn. 2 lipca 2013 r. przez Zieloną Italię Sp. z o.o. – jednostkę zależną od Emitenta Aneksu do Umowy o kredyt odnawialny na finansowanie budownictwa mieszkaniowego nr 2129/11/408/04 zawartej z Bankiem Millennium S.A. w dniu 3 marca 2011 r.
 - Dnia 2 lipca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 059/2013 Spółka informuje o otrzymaniu z Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Gospodarczego odpisu pozwu złożonego w dn. 10 maja 2013 r. przez Powoda – Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie [Mostostal] przeciwko Pozwanej – Zielonej Italii Sp. z o.o. – jednostce zależnej od Emitenta [Spółka celowa] o zapłatę. Pozew został doręczony do Spółki celowej w dn. 1 lipca 2013 r. Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty na rzecz Mostostal kwoty 45.570 tys. PLN wraz z ustawowymi odsetkami. Zarząd Spółki celowej stoi na stanowisku, iż złożenie przez Mostostal pozwu jest nieuzasadnione. Spółka celowa kwestionuje zasadność odstąpienia przez Mostostal od Umowy, o czym Emitent informował w treści ww. Raportu bieżącego nr 033/2013, a co za tym idzie brak jest podstaw do żądania przez Mostostal rozliczenia budowy lub kary umownej. Wątpliwości Spółki celowej podzielił Sąd Okręgowy oddalając wniosek Mostostal o zabezpieczenie. W terminie wyznaczonym przez Sąd spółka celowa wystosowała odpowiedź na pozew.
 - Dnia 30 lipca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 060/2013 Spółka informuje o otrzymaniu w dniu 30 lipca 2013 roku oświadczenia Tomasza Wajssgerber o rezygnacji z dniem 30 lipca 2013 r., z przyczyn osobistych, z udziału w Zarządzie Marvipol S.A.
 - Dnia 27 sierpnia 2013 r. w raporcie bieżącym nr 066/2013 Spółka informuje, że w dniu 26 sierpnia 2013 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie powołało Panów Marcina Piotra Dąbrowskiego i Mariusza Poławskiego do składu Zarządu Marvipol S.A.
 - Dnia 2 września 2013 r. na stronie internetowej spółki: www.marvipol.pl został opublikowany raport półroczny Spółki za pierwszą połowę roku obrotowego 2013 r., niepodlegający badaniu przez biegłego rewidenta.
 - Dnia 3 września 2013 r. w raporcie bieżącym nr 067/2013 Spółka informuje o zawarciu w dniu 2 września 2013 r. Aneksu do Umowy o wykonanie robót budowlanych w systemie Generalnego Wykonawstwa zawartej w dniu 26 września 2011 r. z Warbud S.A., której przedmiotem jest wykonanie usługi budowlanej polegającej na realizacji systemie generalnego wykonawstwa dwóch budynków mieszkalnych z garażami podziemnymi, usytuowanych na będącej w użytkowaniu wieczystym Emitenta działce gruntu w Warszawie, w rejonie ul. Bernardyńskiej.
 - Dnia 11 września 2013 r. w raporcie bieżącym nr 068/2013 Spółka informuje o zawarciu w dniu 10 września 2013 r. przez P.Z.-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (jednostka zależna od Emitenta) z Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SKA (w której P.Z.-BUD Sp. z o.o. jest jedynym akcjonariuszem) umowę wniesienia wkładu niepieniężnego, której przedmiotem jest wniesienie przez P.Z.-BUD Sp. z o.o. swojego

przedsiębiorstwa jako wkład niepieniężny na objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SKA.

- Dnia 30 września 2013 r. w raporcie bieżącym nr 069/2013 oraz 070/2013 Spółka informuje, że w dniu 27 września 2013 r. Cosinda Holdings Limited zbyła 3.259.848 akcji Emitenta i po realizacji transakcji posiada 1.837.600 akcji Emitenta stanowiących 4,98% w kapitale zakładowym.
- Dnia 30 września 2013 r. w raporcie bieżącym nr 071/2013 Spółka informuje o zawarciu w dniu 30 września 2013 r. przez JLR Polska Sp. z o.o. (jednostka zależna od Emitenta) Aneksu do Umowy Faktoringowej zawartej w dniu 19 grudnia 2012 r. z Bankiem Millennium S.A.(Faktor), której przedmiotem jest nabywanie lub nabywanie i finansowanie przez faktora wierzytelności JLR Polska Sp. z o.o. w stosunku do określonych w treści umowy kontrahentów.
- Dnia 30 września 2013 r. w raporcie bieżącym nr 072/2013 Spółka informuje o zawarciu w dniu 30 września 2013 r. przez JLR Centrum Sp. z o.o. (jednostka zależna od Emitenta) z Bankiem Millennium S.A. Umowy o kredyt pod hipotekę, której przedmiotem jest udzielenie kredytu w wysokości 7.400.000 PLN z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej.
- Dnia 1 października 2013 r. w raporcie bieżącym nr 073/2013 Spółka informuje o zawarciu w dniu 1 października 2013 r. umowy sprzedaży pomiędzy jednostkami należącymi do Grupy Kapitałowej Marvipol S.A., której przedmiotem jest nabycie przez Marvipol Property Sp. z o.o. od Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SKA prawa użytkowania wieczystego nieruchomości o pow. 11.11 ha usytuowanej w Warszawie, w rejonie ul. Kłobuckiej.
- Dnia 2 października 2013 r. w raporcie bieżącym nr 074/2013 Spółka informuje o zakończeniu w dniu 2 października 2013 r. subskrypcji prywatnej akcji zwykłych na okaziciela serii J, w ramach której zostało objętych 4.628.452 akcje serii J.
- Dnia 7 października 2013 r. w raporcie bieżącym nr 075/2013 Spółka informuje o podpisaniu w dniu 8 października 2013 r. Aneksu nr 13 do zawartej z BRE Bank S.A. Umowy Kredytu nr 02/316/06/Z/VV o kredyt w rachunku bieżącym, z dnia 17 lipca 2006 r. Na mocy aneksu termin ostatecznej spłaty kredytu został ustalony na dzień 31 grudnia 2013 r.
- Dnia 11 października 2013 r. w raporcie bieżącym nr 076/2013 Spółka informuje, że w dniu 11 października 2013 r. sąd rejestrowy dokonał rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta. Kapitał zakładowy Emitenta został podwyższony o 925.690,40 PLN, z kwoty 7.384.680 do kwoty 8.310.370,40 PLN, w wyniku emisji 4.628.452 akcji zwykłych na okaziciela o wartości nominalnej 0,20 PLN każda.
- Dnia 23 października 2013 r. w raporcie bieżącym nr 079/2013 Spółka informuje o zawarciu w dniu 23 października 2013 r. Aneksu do Umowy o wykonanie robót budowlanych w systemie Generalnego Wykonawstwa zawartej w dniu 20 października 2011 r. z Strabag Sp. z o.o., której przedmiotem jest wykonawstwo przez Generalnego Wykonawcę inwestycji polegającej na wybudowaniu budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym wraz z infrastrukturą, usytuowanego na będącej własnością Emitenta działce gruntu w Warszawie, w rejonie ul. Sokratesa

Dodatkowo, poniżej przedstawione zostały istotne zdarzenia wpływające na działalność jednostek wchodzących w skład Grupy Emitenta, jakie nastąpiły od momenty zatwierdzenia prospektu 9 listopada 2012 do końca roku obrotowego 2012:

- W dniu 3 grudnia 2012 r. Marvipol S.A. zawarła z BRE Bank S.A. aneks do Umowy Kredytowej nr 02/316/06/Z/VV o kredyt w rachunku bieżącym z 17 lipca 2006 roku, na mocy którego w związku z dokonaną w dniu 26 listopada 2012 r. wcześniejszą spłatą kredytu obrotowego w kwocie 5.000.000 PLN, zaciągniętego w BRE Bank S.A. przez Marvipol S.A. na mocy Umowy Kredytu nr 02/430/10/Z/OB o kredyt obrotowy w PLN, z dnia 27 października 2010 r., a także zbyciem usytuowanego w Warszawie lokalu użytkowego o powierzchni ca. 522,5 m2 stanowiącego część zabezpieczenia obydwu ww. kredytów, zmianie uległ sposób zabezpieczenia spłaty Kredytu w taki sposób, iż stanowiąca dotychczasowe zabezpieczenie hipoteka umowna do kwoty 22.500.000 PLN na będących własnością Emitenta nieruchomościach - dwóch znajdujących się na terenie Warszawy lokalach użytkowych o łącznej powierzchni ca. 675 m2 oraz trzech usytuowanych w Mikołajkach działkach gruntu o łącznej powierzchni ca. 33,7 ha, zostaje zmniejszona do kwoty 15.000.000 PLN i ograniczona do będących własnością Marvipol S.A. nieruchomości - jednego znajdującego się na terenie Warszawy lokalu użytkowego o powierzchni ca. 152,5 m2 oraz trzech usytuowanych w Mikołajkach działek gruntu o łącznej powierzchni ca. 33,7 ha.
- W dniu 19 grudnia 2012 r. JLR Polska Sp. z o.o. zawarła z Bankiem Millennium S.A. Umowę Faktoringową, której przedmiotem jest nabywanie lub nabywanie i finansowanie przez Bank Millennium S.A. wierzytelności JLR Polska Sp. z o.o. w stosunku do określonych w treści umowy kontrahentów. Limit finansowania został w umowie określony

na kwotę 25.500 tys. PLN. Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Zabezpieczeniem roszczeń Banku Millennium S.A. z umowy jest poręczenie Marvipol S.A. wg prawa cywilnego do kwoty 38.250 tys. PLN.

- W dniu 27 grudnia 2012 r. JLR Polska Sp. z o.o. zawarła z AML Polska Sp. z o.o. Umowę Pożyczki, przedmiotem której było udzielenie przez JLR Polska Sp. z o.o. pożyczki w kwocie do 3.000.000,- Euro (Limit Pożyczki) z terminem całkowitej spłaty ustalonym na dzień 31 grudnia 2018 roku.
- W dniu 31 grudnia 2012 r. Marvipol TM Sp. z o.o. zawarła z MWK Polska Sp. z o.o. umowę zbycia prawa ochronnego na znak towarowy Robo Wash Center.

Dodatkowo, poniżej przedstawione zostały istotne zdarzenia wpływające na działalność jednostek wchodzących w skład Grupy Emitenta, jakie nastąpiły w I półroczu roku obrotowego 2013:

- W dniu 18 stycznia 2013 r. Marvipol S.A. zawarła z BRE Bank S.A. aneks do Umowy Kredytowej nr 02/316/06/Z/VV o kredyt w rachunku bieżącym z 17 lipca 2006 roku, na mocy którego kwota dopuszczalnego salda debetowego została ustalona na poziomie 7.500.000 PLN, a termin ostatecznej spłaty kredytu został ustalony na dzień 30 października 2013 r. Zmianie uległ sposób zabezpieczenia spłaty Kredytu w taki sposób, iż stanowiąca dotychczasowe zabezpieczenie hipoteka umowna do kwoty 15.000.000 PLN na będących własnością Marvipol S.A. nieruchomościach - jednym znajdującym się na terenie Warszawy lokalu użytkowym o powierzchni ca. 152,5 m² oraz trzech usytuowanych w rejonie Mikołajek działkach gruntu o łącznej powierzchni ca. 33,7 ha, została zmniejszona do kwoty 11.250.000 PLN i ograniczona do będących własnością Marvipol S.A. trzech usytuowanych w rejonie Mikołajek działek gruntu o łącznej powierzchni ca. 33,7 ha.
- W dniu 23 stycznia 2013 r. został podpisany Aneks do Umowy o wykonanie robót budowlanych w systemie Generalnego Wykonawstwa zawartej w dniu 5 kwietnia 2012r. pomiędzy Marvipol S.A. a Eiffage Budownictwo Mitek S.A., której przedmiotem jest wykonawstwo przez Generalnego Wykonawcę inwestycji polegającej na wybudowaniu budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażami podziemnymi oraz infrastruktury technicznej na będącej w użytkowaniu wieczystym Marvipol S.A. działce gruntu w Warszawie, w rejonie ul. Powązkowskiej. Na mocy Aneksu, w związku z akceptacją uzgodnień w projekcie wykonawczym, termin zakończenia prac został ustalony na dzień 30 kwietnia 2014r.
- W dniu 6 marca 2013 r. Mostostal Warszawa S.A. złożyła oświadczenie o odstąpieniu od Umowy o ustanowieniu i zakresie obowiązków Inwestora Zastępczego zawartej przez Zielona Italia Sp. z o.o. w dniu 11 listopada 2010 r. z Mostostal Warszawa S.A. twierdząc, iż odstąpienie następuje z winy inwestora. Zarząd Zielona Italia Sp. z o.o. stoi na stanowisku, iż oświadczenie o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia Sp. z o.o. jest nieskuteczne i niebyłe, a przedmiotowa Umowa wiąże Strony. Zarząd Zielona Italia Sp. z o.o. traktuje fakt złożenia przez Mostostal Warszawa S.A. oświadczenia, jako próbę wymuszenia negocjacji ceny kontraktu oraz uznanie zarówno opóźnień jak i usterek w wykonanych dotychczas robotach, na co Zielona Italia Sp. z o.o. nie może wyrazić zgody. Wobec powyższego Zarząd Zielona Italia Sp. z o.o. poinformował Wykonawcę o swoim stanowisku wzywając Wykonawcę jednocześnie do kontynuowania robót pod rygorem powierzenia prac na koszt i ryzyko Wykonawcy osobie trzeciej.
- W dniu 8 marca 2013 r. do Marvipol S.A. wpłynął pozew Borders A-R przeciwko Marvipol S.A. o zawarcie umowy przyrzeczonej nieruchomości w rejonie ul. Marywilskiej (zastępcze oświadczenie woli). Wartość przedmiotu sporu wynosi 45.510.000 PLN. Pozew ten Zarząd Marvipol S.A. uważa za niezasadny wobec skutecznego jego zdaniem uchYLENIA się od skutków prawnych oświadczenia woli złożonego pod wpływem istotnego błędu.
- W dniu 8 marca 2013 r. Zarząd Zielona Italia Sp. z o.o. podpisał List intencyjny z Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, dotyczący Umowy o ustanowieniu i zakresie obowiązków Inwestora Zastępczego zawartej w dniu 11 listopada 2010 r. przez Zielona Italia Sp. z o.o. z Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie. List intencyjny wyrażał wstępne porozumienie Stron co do kontynuowania przez Warbud S.A. realizacji projektu inwestycyjnego „Osiedle Zielona Italia” w oparciu o postanowienia zawarte w treści wcześniej zawartej z Mostostal Warszawa S.A. umowy, przy zachowaniu określonego w tejże umowie terminarza. Do ostatecznego porozumienia Zarządu Zielona Italia Sp. z o.o. z Warbud S.A. ostatecznie nie doszło.
- W dniu 20 marca 2013 r. Zarząd Marvipol S.A. podjął decyzję o odwołaniu prognozy wyników finansowych na lata 2012 i 2013, opublikowanej w dniu 13 września 2012 r., oraz o rezygnacji z podania nowej prognozy wyników finansowych Grupy Kapitałowej Marvipol S.A.
- W dniu 5 kwietnia 2013 r. Zarząd Zielona Italia Sp. z o.o. wydał oświadczenie o odstąpieniu z winy Mostostal Warszawa S.A. od Umowy o ustanowieniu i zakresie obowiązków Inwestora Zastępczego zawartej w dniu 11 listopada 2010 r., w części obejmującej elementy nie wykonane przez Mostostal Warszawa S.A. Począwszy od dnia 6 marca 2013 r. Mostostal Warszawa S.A. była kilkakrotnie, pisemnie wzywana do podjęcia i kontynuowania

przerwanych z naruszeniem Umowy robót realizowanych w ramach inwestycji „Osiedle Zielona Italia”. Wobec braku podjęcia i prowadzenia robót przez Mostostal Warszawa S.A., Zarząd Zielona Italia Sp. z o.o. postanowił o złożeniu na rzecz Mostostal Warszawa S.A. ww. Oświadczenia, zaznaczając przy tym, iż w pozostałym zakresie nie objętym przedmiotowym odstąpieniem, strony łączy Umowa z dnia 11 listopada 2010 r.

- W dniu 5 kwietnia 2013 r. Zielona Italia Sp. z o.o. zawarła z Eiffage Budownictwo Mitex S.A. z siedzibą w Warszawie umowę zobowiązującą do zawarcia umowy o wykonawstwo w systemie generalnego wykonawstwa. Przedmiotem Umowy było zobowiązanie stron do zawarcia, pod warunkiem uzyskania zgody korporacyjnej Eiffage Budownictwo Mitex S.A. umowy, której przedmiotem będzie realizacja w systemie generalnego wykonawstwa przez Eiffage Budownictwo Mitex S.A. inwestycji polegającej na wybudowaniu zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, podstawowymi usługami oraz infrastrukturą techniczną pod nazwą „Osiedle Zielona Italia” w Warszawie, przy ul. Obywatelskiej, na podstawie projektu budowlanego wykonawczego w zakresie obejmującym elementy nie zrealizowane przez Mostostal Warszawa S.A. Wartość przedmiotu umowy została określona na kwotę netto 62.500.000 złotych. Termin realizacji umowy ustalono na dzień 30 kwietnia 2014 r. Zasadnicza umowa o wykonawstwo w systemie generalnego wykonawstwa została zawarta w dn. 12 kwietnia 2013 r.
- W dniu 23 kwietnia 2013 r. Marvipol Development Sp. z o.o. otrzymała wystawioną przez BPS Leasing S.A. z siedzibą w Warszawie Promesę Zawarcia Transakcji. Promesa dotyczyła nieruchomości, na którą składa się stanowiący własność Spółki celowej budynek biurowo – usługowy o powierzchni użytkowej 10.657 m² wraz z prawem użytkowania wieczystego gruntu o powierzchni 921 m² położonego w Warszawie przy ul. Prostej 32 i obejmowała zawarcie (1) umowy zakupu przez BPS Leasing S.A. od Marvipol Development Sp. z o.o. nieruchomości, (2) umowy leasingu nieruchomości przez okres 120 miesięcy na rzecz Marvipol Development Sp. z o.o. oraz (3) przedwstępnej umowy sprzedaży nieruchomości przez BPS Leasing S.A. na rzecz Marvipol Development Sp. z o.o. po zakończeniu leasingu. Marvipol Development Sp. z o.o. nie skorzystała z Promesy w terminie jej ważności, który upłynął w dn. 22 maja 2013 r.
- W dniu 25 kwietnia 2013 r. został podpisany Aneks do Umowy o wykonanie robót budowlanych w systemie Generalnego Wykonawstwa zawartej przez Marvipol S.A. w dniu 20 października 2011 r. z Strabag Sp. z o.o., której przedmiotem jest wykonawstwo przez Generalnego Wykonawcę inwestycji polegającej na wybudowaniu budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym wraz z infrastrukturą, usytuowanego na będącej własnością Emitenta działce gruntu w Warszawie, w rejonie ul. Sokratesa. Na mocy Aneksu, w związku ze zwiększeniem dotychczas obowiązującego zakresu robót, wartość przedmiotu Umowy uległa zmianie z kwoty 85.537.768,99 PLN do kwoty 85.985.894,98 PLN.
- W dniu 16 maja 2013 r. Marvipol S.A. złożyła oświadczenia o ustanowieniu na stanowiącej własność Marvipol S.A. nieruchomości gruntowej o pow. 35.587 m² usytuowanej w Warszawie, w rejonie ul. Pasymskiej, dwóch hipotek do maksymalnej kwoty 40.000 tys. PLN każda, tj. łącznie do maksymalnej kwoty 80.000 tys. PLN. Oświadczenia zostały złożone w związku z umową, jaką Spółka zawarła w dn. 14 maja 2013 r. z grupą kwalifikowanych funduszy inwestycyjnych, której treść określała warunki dokonania przez Fundusze inwestycji w obligacje o łącznej wartości nominalnej 45.000 tys. PLN, jakie Spółka zamierzała wyemitować w dwóch seriach, a pozyskane z Emisji środki przeznaczyć m.in. na wykup obligacji zapadających w czerwcu i lipcu 2013 r., jak również na współfinansowanie projektu Hill Park Apartments realizowanego na Nieruchomości. Ustanowione na Nieruchomości hipoteki stanowić miały zabezpieczenie przygotowywanych do wyemitowania obligacji. Hipoteki, których dotyczą Oświadczenia, zostały przez Spółkę ustanowione na rzecz uzgodnionego z Funduszami Administratora Hipotek. Wobec dokonania przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy-Mokotowa w Warszawie wpisu hipotek ustanowionych na podstawie ww. oświadczeń, w dn. 13 czerwca 2013 r. Spółka zawarła z Funduszami wchodzącymi w skład Grupy Pioneer Pekao pakiet umów, w następstwie których w dn. 20 czerwca 2013 r. wyemitowała w trybie oferty niepublicznej dwie serie zabezpieczonych, trzyletnich obligacji zwykłych na okaziciela o łącznej wartości nominalnej 45.000 tys. PLN, oznaczonych symbolami K i L. Obligacje serii K zostały wyemitowane w ilości 16.020 szt. o wartości nominalnej 1.000,00 PLN. Obligacje serii L zostały wyemitowane w ilości 28.980 szt. o wartości nominalnej 1.000,00 PLN. Obligacje serii K i L jako papiery wartościowe nie posiadające formy dokumentu, zostały zarejestrowane w depozycie papierów wartościowych prowadzonym przez KDPW. Obligacje serii K i L nie zostały objęte wnioskiem o dopuszczenie do obrotu na żadnym rynku regulowanym.
- W dniu 28 czerwca 2013 r. Marvipol S.A. podpisała Aneks do Umowy Kredytu nr 1788/10/400/04 zawartej z Bankiem Millennium S.A. w dniu 8 listopada 2010 r., na mocy którego okres udostępnienia kredytu został przedłużony do dnia 27 czerwca 2014 r.

Dodatkowo, poniżej przedstawione zostały istotne zdarzenia wpływające na działalność jednostek wchodzących w skład Grupy Emitenta, jakie nastąpiły po zakończeniu I półrocza roku obrotowego 2013:

- W dniu 1 lipca 2013 r. do spółki Zielona Italia Sp. z o.o. wpłynął z Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Gospodarczego odpis pozwu złożonego w dn. 10 maja 2013 r. przez Powoda – Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie przeciwko Pozwanej – Zielona Italia Sp. z o.o. o zapłatę. Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwoty 45.570 tys. PLN wraz z ustawowymi odsetkami. Zarząd Zielona Italia Sp. z o.o. stoi na stanowisku, iż złożenie przez Mostostal Warszawa S.A. pozwu jest nieuzasadnione. Zielona Italia Sp. z o.o. kwestionuje zasadność odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od Umowy, a co za tym idzie brak jest podstaw do żądania przez Mostostal Warszawa S.A. rozliczenia budowy lub kary umownej. Wątpliwości Zielona Italia Sp. z o.o. podzielił Sąd Okręgowy oddalając wniosek Mostostal Warszawa S.A. o zabezpieczenie. W terminie wyznaczonym przez Sąd Zarząd Zielona Italia Sp. z o.o. wystosował adekwatną do prezentowanego stanowiska odpowiedź na pozew.
- W dniu 2 lipca 2013 r. został podpisany Aneks do Umowy o kredyt odnawialny na finansowanie budownictwa mieszkaniowego nr 2129/11/408/04 zawartej przez Zielona Italia Sp. z o.o. z Bankiem Millennium S.A. w dniu 3 marca 2011 r. Na mocy Aneksu termin ostatecznej spłaty kredytu został wyznaczony na dz. 31 marca 2014 r.
- W dniu 2 września 2013 r. został zawarty Aneks do Umowy o wykonanie robót budowlanych w systemie Generalnego Wykonawstwa zawartej w dniu 26 września 2011 r. przez Emitenta z Warbud S.A., której przedmiotem jest wykonanie usługi budowlanej polegającej na realizacji systemie generalnego wykonawstwa dwóch budynków mieszkalnych z garażami podziemnymi, usytuowanych na będącej w użytkowaniu wieczystym Emitenta działce gruntu w Warszawie, w rejonie ul. Bernardyńskiej. Na mocy Aneksu, w związku ze zwiększeniem dotychczas obowiązującego zakresu robót, wartość przedmiotu Umowy uległa zmianie z kwoty 87.700.000 PLN do kwoty 91.216.055 PLN.
- W dniu 30 września 2013 r. został zawarty Aneks do Umowy Faktoringowej zawartej w dniu 19 grudnia 2012 r. przez JLR Polska Sp. z o.o. (jednostka zależna od Emitenta) z Bankiem Millennium S.A.(Faktor), której przedmiotem jest nabywanie lub nabywanie i finansowanie przez faktora wierzytelności JLR Polska Sp. z o.o. w stosunku do określonych w treści umowy kontrahentów. Na mocy Aneksu, zwiększeniu uległ limit finansowania z kwoty 25.500.000 PLN do kwoty 30.500.000 PLN.
- W dniu 30 września 2013 r. została zawarta Umowa o kredyt przez JLR Centrum Sp. z o.o. (jednostka zależna od Emitenta) z Bankiem Millennium S.A., której przedmiotem jest udzielenie kredytu w wysokości 7.400.000 PLN z przeznaczeniem na finansowanie bieżącej działalności gospodarczej. Spłata terminu nastąpi w 96 miesięcznych ratach, a termin ostatecznej spłaty kredytu został ustalony na dzień 29 września 2021 r. Zabezpieczeniem kredytu jest hipoteka do kwoty 12.580.000 PLN na położonej przy ul. Waszyngtona w Warszawie zabudowanej nieruchomości o powierzchni 0,35 ha, której użytkownikiem wieczystym jest JLR Centrum Sp. z o.o.
- W dniu 1 października 2013 r. została zawarta Umowa sprzedaży przez Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. (jednostka zależna od Emitenta) z Marvipol Property Sp. z o.o. (jednostka zależna od Emitenta), której przedmiotem jest nabycie przez Marvipol Property Sp. z o.o. od Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. prawa użytkowania wieczystego nieruchomości o pow. 11,11 ha, usytuowanej w Warszawie, w rejonie ul. Kłobuckiej. Wartość przedmiotu Umowy została określona na kwotę netto 141.001.343 PLN.

PKT 3, STR. 11

Do punktu 3 „Wybrane informacje finansowe” na stronie 11 Dokumentu Rejestacyjnego, w związku z opublikowaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2012 rok oraz śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I połowę 2013 roku, dodaje się:

Zaprezentowane poniżej wybrane dane finansowe Grupy Emitenta opracowane zostały na podstawie zbadanych przez biegłego rewidenta skonsolidowanych sprawozdań finansowych za lata obrotowe 2010 i 2011, 2012 oraz sporządzonych zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, zatwierdzonymi przez UE oraz śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta za okres 6 miesięcy zakończonych 30.06.2012 r. oraz za okres 6 miesięcy zakończonych 30.06.2013, które poddane zostały przeglądowi przez biegłego rewidenta.

Niniejszy rozdział należy analizować łącznie z informacjami zawartymi w rozdziale 9 „Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej”, rozdziale 20 „Informacje finansowe dotyczące aktywów i pasywów Emitenta, jego sytuacji finansowej oraz zysków i strat”, jak również z innymi danymi finansowymi przedstawionymi w innych rozdziałach Dokumentu Rejestacyjnego.

Tabela: Wybrane skonsolidowane dane bilansowe Grupy Emitenta za lata 2010-2012 oraz na dzień 30 czerwca 2013 r. i dzień 30 czerwca 2012 r. (w tys. zł)

	na dzień 30 czerwca 2013	na dzień 30 czerwca 2012	na dzień 31 grudnia		
	(niezbadane)	(niezbadane)	(zbadane)	(zbadane)	(zbadane)
AKTYWA					
Aktywa trwałe					
Rzeczowe aktywa trwałe	56 097	46 868	56 963	36 738	33 308
Wartości niematerialne	1 049	1 153	1 110	825	881
Przedpłata z tytułu wieczystego użytkowania	3 318	3 393	3 356	3 432	3 506
Nieruchomości inwestycyjne	81 188	95 892	83 750	113 270	78 802
Aktywo z tytułu zwrotu kosztów napraw gwarancyjnych	2 433	2 979	0	2 517	2 228
Pozostałe należności długoterminowe	76	241	11 884	235	202
Pozostałe inwestycje długoterminowe	16 027	14 719	15 411	225	-
Aktywa z tytułu odroczonego podatku dochodowego	8 017	9 755	7 530	7 785	1 996
Aktywa trwałe razem	168 205	175 000	180 004	165 027	120 923
Aktywa obrotowe					
Zapasy	728 398	568 394	64 5904	460 767	261 665
Inwestycje krótkoterminowe	-	-	-	-	1 734
Należności z tytułu podatku dochodowego	20	1 131	2 319	1 328	1 678
Należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	53 039	42 868	30 124	35 488	49 910
Aktywo z tytułu zwrotu kosztów napraw gwarancyjnych	5 177	5 842	0	3 235	3 045
Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	30 122	7 439	3 562	15 080	27 620
Aktywa obrotowe razem	816 756	625 674	681 909	515 898	345 652
AKTYWA RAZEM	984 961	800 674	861 913	680 925	466 575
KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA					
Kapitał własny					
Kapitał zakładowy	7 385	7 385	7 385	7 385	7 385
Kapitał zapasowy	11 734	11 734	11 734	10 292	10 292
Kapitał rezerwowy	32 663	35 911	35 911	23 117	3 248
Akcje własne	(816)	(240)	(766)	(8 740)	-
Zyski zatrzymane	173 710	146 917	163 137	158 205	126 199
Kapitał własny razem	224 676	201 707	217 401	190 259	147 124

	na dzień 30 czerwca	na dzień 30 czerwca	na dzień 31 grudnia		
	2013	2012	2012	2011	2010
	(niezbadane)	(niezbadane)	(zbadane)	(zbadane)	(zbadane)
Zobowiązania					
Zobowiązania z tytułu kredytów bankowych i pożyczek	168 507	169 799	184 469	137 664	17 908
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	1 705	1 255	1 531	1 484	1 595
Pozostałe zobowiązania	450	1 742	1 389	1 839	1 722
Rezerwa z tytułu podatku odroczonego	24 410	23 731	24 764	22 140	7 482
Rezerwy	2 433	2 979	0	2 517	2 228
Zobowiązania z tytułu obligacji	114 571	138 504	85 607	174 390	87 588
Zobowiązania długoterminowe razem	312 076	338 010	297 760	340 034	118 523
Zobowiązania z tytułu kredytów bankowych i pożyczek	51 641	17 355	18 207	13 161	30 426
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	813	1 171	999	1 626	949
Zobowiązania z tytułu podatku dochodowego	2 218	198	464	449	473
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	143 208	93 903	89 318	75 508	94 224
Przychody przyszłych okresów	158 153	100 615	124 699	53 438	52 613
Rezerwy	6 266	7 001	1 141	4 516	4 402
Zobowiązania z tytułu obligacji	85 910	40 714	111 924	1 934	17 841
Zobowiązania krótkoterminowe razem	448 209	260 957	346 752	150 632	200 928
ZOBOWIĄZANIA RAZEM	760 285	598 967	644 512	490 666	319 451
KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA RAZEM	984 961	800 674	861 913	680 925	466 575

Źródło: Skonsolidowane sprawozdania finansowe Emitenta

Tabela: Wybrane dane ze sprawozdania z całkowitych dochodów Grupy Emitenta za lata 2010-2012 oraz I półrocze 2013 r. i I półrocze 2012 r. (w tys. zł)

	za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca		za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia		
	2013	2012	2012	2011	2001
	(niezbadane)	(niezbadane)	(zbadane)	(zbadane)	(zbadane)
Przychody ze sprzedaży	187 854	161 069	354 416	318 951	344 898
Pozostałe przychody operacyjne	11 015	5 438	23 574	57 217	5 256
Przychody razem	198 869	166 507	377 990	376 168	350 154
Amortyzacja	(1 773)	(1 570)	(3 276)	(2 923)	(2 840)
Zużycie materiałów i energii	(2 355)	(2 855)	(5 091)	(4 212)	(3 424)
Usługi obce	(51 976)	(27 271)	(94 359)	(78 238)	(81 292)
Koszty świadczeń pracowniczych	(8 084)	(8 814)	(16 900)	(16 998)	(15 087)
Wartość sprzedanych towarów i usług	(104 406)	(108 371)	(203 082)	(187 065)	(199 458)
Pozostałe koszty operacyjne	(10 535)	(7 680)	(19 028)	(27 993)	(9 914)
Zyski z inwestycji	642	369	237	11 393	4 705
Zysk na działalności operacyjnej	20 382	10 315	36 491	70 132	42 844
Koszty finansowe	(6 377)	(6 825)	(14 052)	(9 507)	(6 877)
Zysk przed opodatkowaniem	14 005	3 490	22 439	60 625	35 967
Podatek dochodowy	(3 432)	(1 984)	(4 713)	(11 560)	(6 426)
Zysk (strata) netto	10 573	1 506	17 726	49 065	29 541

Źródło: Skonsolidowane sprawozdania finansowe Emitenta

PKT 4.1, STR. 13

Do punktu 4.1 „Czynniki ryzyka związane z działalnością Emitenta” na str. 13 Dokumentu Rejestracyjnego dodaje się kolejny punkt w następującym brzmieniu:

4.1.21 Ryzyko związane z płynnością finansową

Jak zostało przekazane w raporcie niezależnego biegłego rewidenta z przeglądu śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Marvipol S.A., obejmującego okres od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2013 r. oraz rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Marvipol S.A. za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2012 r., audytor, nie zgłaszając zastrzeżeń do prawidłowości i rzetelności zbadanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego zwraca uwagę, iż Grupa Kapitałowa Marvipol S.A. wykazuje niskie wskaźniki płynności. Saldo zobowiązań krótkoterminowych na dzień 30 czerwca 2013 r. oraz 31 grudnia 2012 r. wynosi odpowiednio 448.209 tys. zł i 346.752 tys. złotych. Zarząd jednostki dominującej przeprowadził ocenę ryzyk i zagrożeń w zakresie zdolności Grupy Kapitałowej do kontynuowania działalności. W świetle wspomnianej analizy, dalsza działalność Grupy Kapitałowej uzależniona jest między innymi od realizacji założonego wolumenu i wartości sprzedaży mieszkań w prowadzonych aktualnie projektach deweloperskich oraz dostępności finansowania ze źródeł zewnętrznych na odpowiednim poziomie.

Zdaniem Zarządu, pomimo złożonej sytuacji na rynku mieszkaniowym oraz niepewności w zakresie rozwoju sytuacji gospodarczej w Polsce w 2013 roku, nie ma istotnego zagrożenia działalności Grupy w okresie 12 miesięcy od dnia sporządzenia półrocznego sprawozdania finansowego obejmującego okres od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2013. Zarząd jest przekonany, że będzie w stanie zapewnić Grupie odpowiednie środki finansowe do obsługi zobowiązań finansowych i handlowych oraz niezakłóconego prowadzenia działalności, w tym realizacji projektów deweloperskich. Zdaniem Zarządu, na sytuację płynnościową Grupy Kapitałowej mogą pozytywnie wpłynąć następujące zdarzenia:

- Zakończona w dniu 2 października 2013 r. subskrypcja prywatna akcji zwykłych na okaziciela serii J, rozpoczęta w dniu 27 września 2013 r., na kwotę 20.828.034 PLN;
- Planowany leasing zwrotny posiadanego przez Spółkę biurowca Prosta Tower;
- Zarząd Spółki oczekuje, że w drugiej dekadzie listopada zostanie sfinalizowana kwestia finansowania dłużnego na kwotę obligacji zapadających w grudniu 2013 r. i na początku stycznia 2014 r. (obligacje serii F, G, H). Rozważana jest zarówno zamiana papierów dłużnych na kredyt, jak i emisja nowych obligacji w celu refinansowania obligacji wygasających.

Istnieje jednak ryzyko, iż w przyszłości mogą wystąpić nieprzewidziane zmiany w stosunku do prognozowanych wartości przepływów pieniężnych, a Grupa nie będzie w stanie pozyskać środków finansowych ze źródeł zewnętrznych o odpowiedniej wartości i na akceptowanych dla Grupy warunkach, co mogłoby negatywnie wpłynąć na płynność Grupy i jej sytuację finansową.

PKT 4.1, STR. 13

Do punktu 4.1 „Czynniki ryzyka związane z działalnością Emitenta” na str. 13 Dokumentu Rejestracyjnego dodaje się kolejny punkt w następującym brzmieniu:

4.1.22 Ryzyko związane z prowadzonymi postępowaniami sądowymi

Emitent prowadzi spory sądowe z Borders A-R Sp. z o.o. oraz POL-AQUA S. A., a Zielona Italia Sp. z o.o. - jednostka zależna Emitenta prowadzi spory sądowe z Mostostal Warszawa S.A. Przedmiotem sporu z Borders A-R Sp. z o.o. jest umowa przedwstępna, która zobowiązywała strony do zawarcia umowy sprzedaży prawa użytkowania wieczystego nieruchomości przy ul. Marywilskiej w Warszawie. Przedmiotem sporu z POL-AQUA S. A. jest realizacja inwestycji „Zespół Zabudowy Mieszkalno – Usługowej New Hill Park” w Warszawie, a przedmiotem sporu z Mostostal Warszawa S.A. jest realizacja inwestycji Osiedle Zielona Italia w Warszawie. Powyższe spory sądowe zostały opisane w pkt 11 Dokumentu Ofertowego zawierającego aktualizację pkt. 20.8 Dokumentu Rejestracyjnego. Emitent zakłada, że powyższe spory sądowe zakończą się korzystnymi dla Grupy wyrokami sądowymi lub korzystnymi dla Grupy ugodami. Jednak istnieje ryzyko, że spory sądowe mogą zakończyć się w sposób niekorzystny dla Grupy, co może w istotnie negatywny sposób wpłynąć na działalność Grupy i jej sytuację finansową.

PKT 6.5.1, STR. 44

W punkcie 6.5.1 „Umowy o wykonanie robót budowlanych” na stronie 44 Dokumentu Rejestracyjnego, dodaje się następującą informację:

Emitent dnia 2 września 2013 r. zawarł aneks do umowy z dnia 26 września 2011 r. zawartej pomiędzy Emitentem, a spółką Warbud S.A.. Na mocy aneksu uległa zmianie wartość netto umowy z kwoty 87.700.000,00 PLN na 91.216.055,00 PLN.

PKT 6.5.1, STR. 45

W punkcie 6.5.1 „Umowy o wykonanie robót budowlanych” na stronie 45 Dokumentu Rejestracyjnego, dodaje się następującą informację:

Emitent dnia 25 kwietnia 2013 r. zawarł aneks z do umowy z dnia 20 października 2011 r. zawartej pomiędzy Emitentem, a spółką Strabag Sp. z o.o.. Na mocy aneksu ulega zmianie wartość netto umowy z kwoty 85.550.000,00 PLN na 85.985.894,98 PLN.

Emitent dnia 23 października 2013 r. zawarł aneks z do umowy z dnia 20 października 2011 r. zawartej pomiędzy Emitentem, a spółką Strabag Sp. z o.o.. Na mocy aneksu ulega zmianie wartość netto umowy z kwoty 85.985.894,98 PLN na 86.021.236,98 PLN..

PKT 6.5.1, STR. 45

W punkcie 6.5.1 „Umowy o wykonanie robót budowlanych” na stronie 45 Dokumentu Rejestracyjnego, dodaje się następującą informację:

Emitent dnia 4 stycznia 2013 r. zawarł aneks do umowy z dnia 5 kwietnia 2012 r. zawartej pomiędzy Emitentem, a spółką EIFFAGE Budownictwo Mitex S.A.. Na mocy aneksu planowany termin zakończenia robót budowlanych został zmieniony z 28 lutego 2014 r. na 28 marca 2014 r.

PKT 6.5.1, STR. 45

W punkcie 6.5.1 „Umowy o wykonanie robót budowlanych” na stronie 45 Dokumentu Rejestracyjnego, dodaje się następującą informację:

Spółka zależna Emitenta – Zielona Italia Sp. z o.o. dnia 12 kwietnia 2013 r. zawarła nową umowę o roboty budowlane w systemie generalnego wykonawstwa, z EIFFAGE Budownictwo Mitex S.A.

Zielona Italia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

I.p.	Rodzaj umowy	Data zawarcia	Kontrahent	Przedmiot umowy	Okres obowiązywania	Wartość umowy netto	Uwagi i inne ważne postanowienia
1.	Umowa o wykonanie robót budowlanych	12.04.2013 r.	EIFFAGE Budownictwo Mitex S.A. (Wykonawca)	Roboty budowlane w systemie generalnego wykonawstwa polegające na dokończeniu realizacji inwestycji „Zielona Italia” z garażami podziemnymi, podstawowymi usługami oraz infrastrukturą techniczną przy ul. Obywatelskiej w Warszawie, w zakresie nie zrealizowanym przez Mostostal Warszawa S.A. na podstawie umowy zawartej w dniu 11 listopada 2010 r. w związku z odstąpieniem od tej umowy przez Zielona Italia Sp. z o.o. w dniu 5 kwietnia 2013 r.	Planowany termin zakończenia robót: - 15.11.2013 r. w zakresie budynku E - 30.04.2014 r. w pozostałym zakresie	62.500.000,00 zł	• gwarancja na prace objęte umową na okres 36 miesięcy, przy czym na elementy konstrukcji oraz izolacje przeciwwodne – na okres 10 lat, gwarancja nie obejmuje prac wykonanych przez Mostostal Warszawa S.A. • kary umowne przewidziane w umowie nie przekraczają 10% wartości umowy • zabezpieczenie roszczeń z tytułu wad wykonania przedmiotu umowy stanowi gwarancja bankowa

Źródło: Emitent

PKT 6.5.2, STR. 46

Do punktu 6.5.2 „Umowy o ustanowieniu inwestora zastępczego” na stronie 46 Dokumentu Rejestracyjnego dodaje się następującą informację:

Spółka Zielona Italia Sp. z o.o. dnia 5 kwietnia 2013 r. złożyła oświadczenie o odstąpieniu od Umowy z dnia 11 listopada 2010 r. w części nie wykonanej przez Mostostal Warszawa S.A. na dzień złożenia oświadczenia – z winy spółki Mostostal Warszawa S.A.

PKT 6.5.3, STR. 47

Do punktu 6.5.3 „Umowy nabycia nieruchomości” na stronie 47 Dokumentu Rejestracyjnego dodaje się następującą informację:

Emitent dnia 11 października 2012 roku złożył oświadczenie o uchyleniu się od oświadczenia woli zawartego w przedwstępnej umowie sprzedaży nieruchomości zawartej ze spółką BORDERS A-R Sp. z o.o. z dnia 5 lipca 2012 r. obejmującej zobowiązanie do zawarcia umowy sprzedaży (umowa przyrzeczona) prawa użytkowania wieczystego nieruchomości będącej przedmiotem umowy. Oświadczenie o uchyleniu się od oświadczenia woli zawartego w przedwstępnej umowie sprzedaży zostało złożone z powodu istotnych błędów wywołanych przez stronę sprzedającą tj. nieujawnienia informacji uniemożliwiających realizację inwestycji na zbywanej nieruchomości zgodnie z istniejącymi projektami, projektem budowlanym i ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę.

PKT 6.5.4, STR. 49

Do punktu 6.5.4. „Umowy dotyczące importu aut oraz umowy dealerskie” na stronie 49 Dokumentu Rejestracyjnego dodaje się następujące informacje:

JLR Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zawarł następujące umowy:

L.p.	Rodzaj umowy	Data zawarcia	Kontrahent	Przedmiot umowy	Okres obowiązywania	Uwagi i inne ważne postanowienia
1.	Umowa ustanawiająca JLR Polska Sp. z o.o. autoryzowanym importerem aut marki Land Rover	29.03.2012 r.	Land Rover Exports Limited, Jaguar Cars Exports Limited z siedzibą w Warwick, Wielka Brytania (Eksporter)	Ustanowienie JLR Polska Sp. z o.o. autoryzowanym importerem samochodów marki Land Rover w Rzeczypospolitej Polskiej	Umowa zawarta na czas określony do 31.05.2016 z możliwością przedłużania (informacja przekazywana 12 miesięcy przed 31.05.2016)	- umowa podlega prawu angielskiemu, a spory mogące powstać w związku z jej wykonywaniem – jurysdykcji sądów angielskich - każdej ze stron przysługuje prawo do rozwiązania umowy za wypowiedzeniem, - wartość szacunkowa umowy w okresie pięciu lat przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta
2.	Umowa ustanawiająca JLR Polska Sp. z o.o. autoryzowanym importerem aut marki Jaguar	29.03.2012 r.	Jaguar Cars Exports Limited z siedzibą w Coventry, Wielka Brytania (Eksporter)	Ustanowienie JLR Polska Sp. z o.o. autoryzowanym importerem samochodów marki Jaguar w Rzeczypospolitej Polskiej	Umowa zawarta na czas określony do 31.05.2016 z możliwością przedłużania (informacja przekazywana 12	- umowa podlega prawu angielskiemu, a spory mogące powstać w związku z jej wykonywaniem – jurysdykcji sądów angielskich - każdej ze stron przysługuje prawo do rozwiązania umowy za wypowiedzeniem - wartość szacunkowa umowy w okresie pięciu lat przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta

					miesiące przed 31.05.2016)	
3.	Umowa z dealerem aut marki Jaguar	21.12.2012 r.	TEAM Marek Pasierbski Sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu (Dealer)	Prowadzenie przez Dealera działalności jako autoryzowany dealer samochodów marki Jaguar i określenie warunków współpracy	Umowa zawarta na czas określony do dnia 31 maja 2016 r.	• każdej ze stron przysługuje prawo do rozwiązania umowy za wypowiedzeniem • wartość szacunkowa umowy w okresie pięciu lat przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta • kara umowna w przypadku naruszenia przez Dealera postanowień umowy
4.	Umowa z dealerem aut marki Land Rover	21.12.2012 r.	TEAM Marek Pasierbski Sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu (Dealer)	Prowadzenie przez Dealera działalności jako autoryzowany dealer samochodów marki Land Rover i określenie warunków współpracy	Umowa zawarta na czas określony do dnia 31 maja 2016 r.	• każdej ze stron przysługuje prawo do rozwiązania umowy za wypowiedzeniem • wartość szacunkowa umowy w okresie pięciu lat przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta • kara umowna w przypadku naruszenia przez Dealera postanowień umowy
5.	Umowa z dealerem pojazdów Land Rover	20.05.2013 r.	MM Cars Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach (Dealer)	Prowadzenie przez Dealera działalności jako autoryzowany dealer samochodów marki Land Rover i określenie warunków współpracy	Umowa zawarta na czas określony do dnia 31 maja 2016 r.	• wartość szacunkowa umowy w okresie pięciu lat przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta • każdej ze stron przysługuje prawo do rozwiązania umowy za wypowiedzeniem • kara umowna w przypadku naruszenia przez Dealera postanowień umowy
6.	Umowa z dealerem pojazdów marki Jaguar	20.05.2013 r.	MM Cars Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach (Dealer)	Prowadzenie przez Dealera działalności jako autoryzowany dealer samochodów marki Jaguar i określenie warunków współpracy	Umowa zawarta na czas określony do dnia 31 maja 2016 r.	• wartość szacunkowa umowy w okresie pięciu lat przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta • każdej ze stron przysługuje prawo do rozwiązania umowy za wypowiedzeniem • kara umowna w przypadku naruszenia przez Dealera postanowień umowy
7.	Umowa z dealerem pojazdów Land Rover	07.06.2013 r.	Auto-Breczko Spółka Jawna z siedzibą w Chrosczy (Dealer)	Prowadzenie przez Dealera działalności jako autoryzowany dealer samochodów marki Land Rover i określenie warunków współpracy	Umowa zawarta na czas określony do dnia 31 maja 2016 r.	• wartość szacunkowa umowy w okresie pięciu lat przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta • kara umowna w przypadku naruszenia przez Dealera postanowień

8.	Umowa z dealerem pojazdów marki Jaguar	07.06.2013 r.	Auto_Breczko Spółka Jawna z siedzibą w Chroszczy (Dealer)	Prowadzenie przez Dealera działalności jako autoryzowany dealer samochodów marki Jaguar i określenie warunków współpracy	Umowa zawarta na czas określony do dnia 31 maja 2016 r.	- wartość szacunkowa umowy w okresie pięciu lat przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta - kara umowna w przypadku naruszenia przez Dealera postanowień umowy
9.	Umowa z dealerem aut marki Land Rover	26.05.2013 r.	R. Karlik Spółka Komandytowa, z siedzibą w Poznaniu (Dealer)	Prowadzenie przez Dealera działalności jako autoryzowany dealer samochodów marki Land Rover i określenie warunków współpracy	Umowa zawarta na czas określony do dnia 31 maja 2016 r.	- każdej ze stron przysługuje prawo do rozwiązania umowy za wypowiedzeniem - wartość szacunkowa umowy w okresie pięciu lat przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta - kara umowna w przypadku naruszenia przez Dealera postanowień umowy
10.	Umowa z dealerem aut marki Jaguar	26.05.2013 r.	R. Karlik Spółka Komandytowa, z siedzibą w Poznaniu (Dealer)	Prowadzenie przez Dealera działalności jako autoryzowany dealer samochodów marki Jaguar i określenie warunków współpracy	Umowa zawarta na czas określony do dnia 31 maja 2016 r.	- każdej ze stron przysługuje prawo do rozwiązania umowy za wypowiedzeniem - wartość szacunkowa umowy w okresie pięciu lat przekracza 10% kapitałów własnych Emitenta - kara umowna w przypadku naruszenia przez Dealera postanowień umowy

Źródło: Emitent

Następujące umowy zawarte przez JLR Polska Sp. z o.o. zostały rozwiązane:

- Umowa ustanawiająca JLR Polska Sp. z o.o. autoryzowanym importerem aut marki Land Rover z 01.06.2004 r. (zastąpiona ww. umową z dnia 29.03.2012 r.)
- Umowa ustanawiająca JLR Polska Sp. z o.o. autoryzowanym importerem aut marki Jaguar z 01.06.2004 r. (zastąpiona ww. umową z 29.03.2012 r.)
- Umowa z dealerem aut marki Land Rover z 20.04.2006 r.
- Umowa z dealerem aut marki Land Rover z 04.02.2005 r.
- Umowa z dealerem aut marki Land Rover z 20.06.2005 r.
- Umowa z dealerem aut marki Land Rover z 17.05.2006 (zastąpiona ww. umową z 21.12.2012 r.)
- Umowa z dealerem pojazdów Land Rover z 13.12.2010 r. (zastąpiona ww. umową z dnia 13.12.2013 r.)
- Umowa z dealerem pojazdów marki Jaguar z 13.12.2010 r. (zastąpiona ww. umową z dnia 13.12.2013 r.)

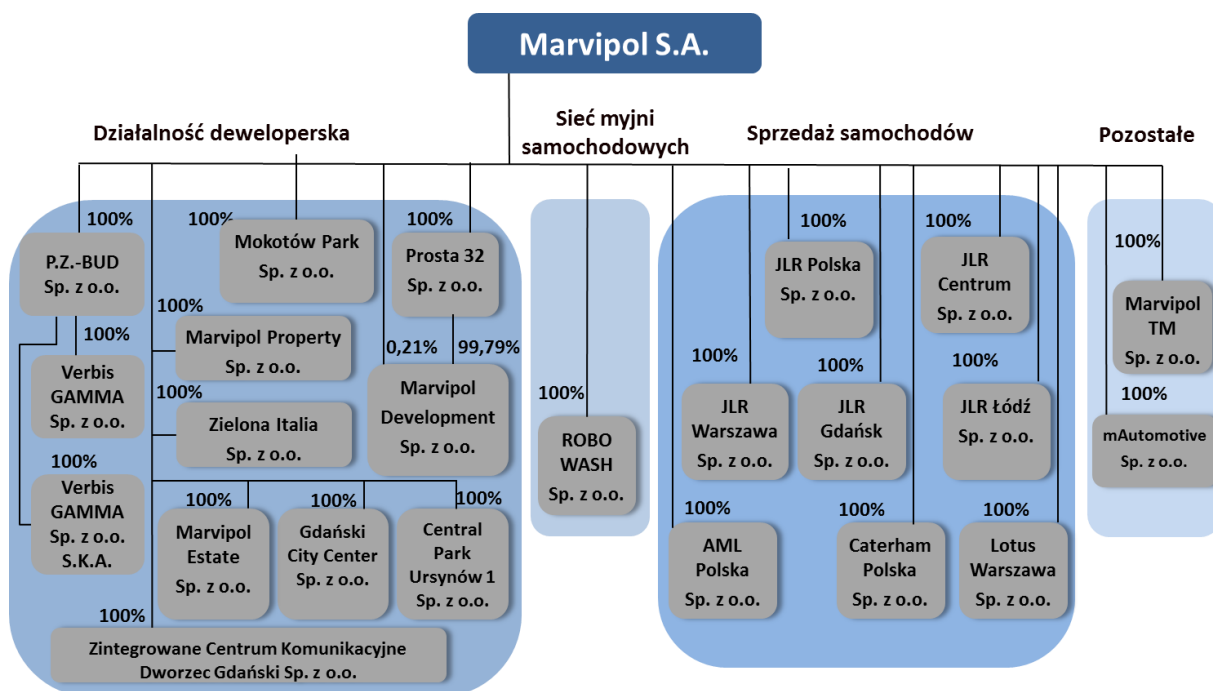
PKT 7.1, STR. 54

Do punktu 7.1 „Opis Grupy Kapitałowej Emitenta oraz miejsce Emitenta w tej Grupie” na stronie 54 Dokumentu Rejestacyjnego dodaje się:

Emitent tworzy Grupę Kapitałową. Grupa Kapitałowa Marvipol S.A. powstała w październiku 2003 r. i składa się z Emitenta, który pełni w niej funkcję spółki dominującej, i 23 spółek zależnych przedstawionych poniżej. Z wyjątkiem Marvipol Development Sp. z o.o., Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo Akcyjna, Marvipol S.A. jest wobec wszystkich pozostałych wymienionych niżej jednostek zależnych jedynym udziałowcem. W jednostce Marvipol Development Sp. z o.o. 99,79% udziałów posiada Prosta 32 Sp. z o.o. – jednostka zależna od Marvipol S.A., a pozostałe 0,21% udziałów posiada Marvipol S.A. W jednostce Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 100% udziałów posiada P.Z.-BUD Sp. z o.o. – jednostka zależna od Marvipol S.A. W jednostce Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo Akcyjna 100% akcji posiada P.Z.-BUD Sp. z o.o. – jednostka zależna od Marvipol S.A. Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest jedynym komplementariuszem w spółce Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo Akcyjna. Jednostka zależna Marvipol Property Sp. z o.o., Verbis GAMMA Sp. z o.o. oraz Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. sporządza sprawozdania finansowe zgodnie z Polskimi Standardami Rachunkowości, natomiast wszystkie pozostałe jednostki wchodzące w skład Grupy Kapitałowej sporządzają sprawozdania finansowe zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości i Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej. Udział Emitenta w kapitale zakładowym podmiotów zależnych jest równy udziałowi w głosach na Zgromadzeniach Wspólników/ Walnych Zgromadzeniach podmiotów zależnych.

Poniżej przedstawiono schemat graficzny obrazujący zaangażowanie kapitałowe Emitenta w podmiotach zależnych:

Schemat Grupy Kapitałowej Emitenta:



PKT 7.2, STR. 55

Do punktu 7.2 „Wykaz istotnych podmiotów zależnych Emitenta” na stronie 55 Dokumentu Rejestacyjnego dodaje się:

Podmioty zależne od Emitenta zostały przedstawione w poniższej tabeli:

Tabela: Podmioty zależne Emitenta

Lp.	Firma spółki Siedziba i adres Kraj siedziby	Kapitał zakładowy	Liczba posiadanych udziałów	Łączna wartość nominalna posiadanych udziałów	Procent posiadanego kapitału zakładowego i udziału w głosach na zgromadzeniu wspólników
1.	Zielona Italia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (poprzednio działająca pod firmą PHU Mokotów Sp. z o.o., następnie - Melody Park Sp. z o.o.), ul. Prosta 32, 00-838 Warszawa, Polska	13.000.000,00 zł	13.000	13.000.000,00 zł	100%
2.	Marvipol Development Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Prosta 32, 00-838 Warszawa, Polska	70.150.000,00 zł	300 (bezpośrednio)	150.000,00 zł (bezpośrednio)	0,21% (bezpośrednio)
			140.000 (za pośrednictwem Prosta 32)	70.000.000,00 zł (za pośrednictwem Prosta 32)	99,79% (za pośrednictwem Prosta 32)
3.	Prosta 32 Sp. z o.o. (poprzednio działająca pod firmą Residence Development Sp. z o.o., a następnie pod firmą: Trinity Development Sp. z o.o.) z siedzibą w Warszawie ul. Prosta 32, 00-838 Warszawa, Polska	7.795.000,00 zł	15.590	7.795.000,00 zł	100%
4.	JLR Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (poprzednio działająca pod firmą Jaguar Poland Sp. z o.o. a następnie pod firmą Jaguar Land Rover Warszawa Sp. z o.o.) ul. Waszyngtona 50, 03-910 Warszawa, Polska	4.200.000,00 zł	8.400	4.200.000 zł	100%
5.	JLR Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Szyszkowa 35/37, 02-285 Warszawa, Polska	2.000.000 zł	4.000	2.000.000 zł	100%
6.	JLR Gdańsk Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Waszyngtona 50, 03-910 Warszawa,	3.220.000,00 zł	100	3.220.000,00 zł	100%

	Polska				
7.	JLR Warszawa Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie ul. Szyszkowa 35/37, 02-285 Warszawa, Polska	700.000,00 zł	80	700.000,00	100%
8.	JLR Łódź Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie ul. Waszyngtona 50, 03-910 Warszawa, Polska	6.468.000,00 zł	3.234	6.468.000,00 zł	100%
9.	Caterham Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie ul. Szyszkowa 35/37, 02-285 Warszawa, Polska	475.000,00 zł	950	475.000,00	100%
10.	AML Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie ul. Szyszkowa 35/37, 02-285 Warszawa, Polska	2.500.000,00 zł	5.000	2.500.000,00 zł	100%
11.	Lotus Warszawa Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie ul. Szyszkowa 35/37, 02-285 Warszawa, Polska	500.000,00 zł	1.000	500.000,00 zł	100%
12.	P.Z. – BUD Sp. z o. o. (dawniej: Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Budownictwa P.Z-Bud Sp. z o.o.) z siedzibą w Warszawie ul. Prosta 32, 00-838 Warszawa, Polska	650.000,00 zł	6.500	650.000,00 zł	100%
13.	Robo Wash Sp. z o. o. (dawniej: Marvipol Capital Sp. z o. o.) z siedzibą w Warszawie ul. Prosta 32, 00-838 Warszawa, Polska	200.000,00 zł	2.000	200.000,00 zł	100%
14.	Mokotów Park Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie ul. Prosta 32, 00-838 Warszawa, Polska	270.000,00 zł	540	270.000,00 zł	100%
15.	Marvipol TM Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie ul. Prosta 32, 00-838 Warszawa, Polska	103.821.000,00 zł	2.076.420	103.821.000,00 zł	100%
16.	M Automotive Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie ul. Szyszkowa 35/37, 02-285 Warszawa, Polska	800.000,00 zł	1.600	800.000,00 zł	100%
17.	Marvipol Property Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie ul. Prosta 32, 00-838 Warszawa, Polska	50.000,00 zł	500	50.000,00 zł	100%
18.	Marvipol Estate Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie ul. Prosta 32, 00-838 Warszawa, Polska	5.000,00 zł	100	5.000,00 zł	100%

19.	Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A z siedzibą w Warszawie ul. Sienna 39, 00-121 Warszawa, Polska	1.050.000,00 zł	105.000 (za pośrednictwem P.Z.-BUD)	1.050.000,00 zł	100% (za pośrednictwem P.Z.-BUD)
20.	Verbis GAMMA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Prosta 32, 00-838 Warszawa, Polska	5.000,00 zł	100 (za pośrednictwem P.Z.-BUD)	5.000,00 zł	100% (za pośrednictwem P.Z.-BUD)
21.	Gdański City Center Sp. z o.o. siedzibą w Warszawie ul. Prosta 32, 00-838 Warszawa, Polska	5.000,00 zł	50	5.000,00 zł	100%
22.	Zintegrowane Centrum Komunikacyjne Dworzec Gdański Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Prosta 32, 00-838 Warszawa, Polska	5.000,00 zł	50	5.000,00 zł	100%
23.	Central Park Ursynów 1 Sp. z o.o. (poprzednio działająca pod firmą Le City Sp. z o.o.) z siedzibą w Warszawie ul. Prosta 32, 00-838 Warszawa, Polska	5.000,00 zł	50	5.000,00 zł	100%

Źródło: Emitent

PKT 8.3, STR. 59-67

Do punktu 8.3 „Nieruchomości” na stronach 59 – 67 Dokumentu Rejestracyjnego dodaje się następujące informacje:

Nieruchomości, których właścicielem/użytkownikiem wieczystym jest Emitent:

1. Nieruchomość dla której prowadzona jest księga wieczysta nr WA4M/00306197/7

Emitent na mocy umowy z dnia 31 stycznia 2013 r. sprzedał nieruchomość przy ul. Koszykowej 59 w Warszawie.

2. Nieruchomość której prowadzona jest księga wieczysta nr WA4M/00307106/0

Emitent na mocy umowy z dnia 16 listopada 2012 r. sprzedał nieruchomość przy ul. Stawki 3A.

3. Nieruchomość, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr WA1M/00030843/4

Emitent dnia 12 czerwca 2013 r. w całości spłacił kredyt udzielony na podstawie umowy nr 1015063965 z Bankiem DnB NORD Polska S.A. z 5 października 2006 r. Za zgodą wierzyciela hipotecznego, hipoteka zabezpieczająca spłatę kredytu ulega wykreśleniu.

Emitent ustanowił hipotekę będącą zabezpieczeniem wierzytelności obligatariuszy z tytułu obligacji wyemitowanych przez MARVIPOL S.A. w Warszawie na podstawie uchwały zarządu spółki z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie emisji obligacji, 4.000 obligacji serii M o wartości nominalnej 1.000 zł każda i łącznej wartości nominalnej 4.000.000 - o zapłatę kwoty wykupu obligacji wraz z należnymi odsetkami zmiennymi i odsetkami za opóźnienie. Nieruchomość obciążona jest hipoteką umowną łączną do kwoty 8.000.000,00 zł.

4. Nieruchomość, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr WA1M/00174252/5

Emitent dnia 12 czerwca 2013 r. w całości spłacił kredyt udzielony na podstawie umowy nr 1015063965 z Bankiem DnB NORD Polska S.A. z 5 października 2006 r. Za zgodą wierzyciela hipotecznego, hipoteka zabezpieczająca spłatę kredytu ulega wykreśleniu.

Emitent ustanowił hipotekę będącą zabezpieczeniem wierzytelności obligatariuszy z tytułu obligacji wyemitowanych przez MARVIPOL S.A. w Warszawie na podstawie uchwały zarządu spółki z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie emisji obligacji, 4.000 obligacji serii M o wartości nominalnej 1.000 zł każda i łącznej wartości nominalnej 4.000.000 - o zapłatę kwoty wykupu obligacji wraz z należnymi odsetkami zmiennymi i odsetkami za opóźnienie. Nieruchomość obciążona jest hipoteką umowną łączną do kwoty 8.000.000,00 zł.

5. Nieruchomość, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr OL1M/00023863/5

Emitent dnia 26 listopada 2012 r. w całości spłacił kredyt udzielony na podstawie umowy nr 02/430/10/Z/OB z dnia 27 października 2010 r. z BRE Bank S.A. Za zgodą wierzyciela hipotecznego, hipoteka zabezpieczająca spłatę kredytu ulega wykreśleniu.

Emitent dnia 18 stycznia 2013 r. podpisał aneks nr 12 do umowy kredytowej 02/316/06/Z/VV z BRE Bank S.A. Nieruchomość oznaczona KW nr OL1M/00023863/5 obciążona została hipoteką umowną łączną do kwoty 11.250.000,00 zł ustanowioną na rzecz BRE Bank S.A. w Warszawie tytułem zabezpieczenia spłaty kredytu udzielonego na podstawie umowy kredytu nr 02/316/06/Z/VV z dnia 17 lipca 2006 r. ze zm., na kwotę 7.500.000,00 zł.

6. Nieruchomość, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr OL1M/00023864/2

Emitent dnia 26 listopada 2012 r. w całości spłacił kredyt udzielony na podstawie umowy nr 02/430/10/Z/OB z dnia 27 października 2010 r. z BRE Bank S.A. Za zgodą wierzyciela hipotecznego, hipoteka zabezpieczająca spłatę kredytu ulega wykreśleniu.

Emitent dnia 18 stycznia 2013 r. podpisał aneks nr 12 do umowy kredytowej 02/316/06/Z/VV z BRE Bank S.A.. Nieruchomość oznaczona KW nr OL1M/00023864/2 obciążona została hipoteką umowną łączną do kwoty 11.250.000,00 zł ustanowioną na rzecz BRE Bank S.A. w Warszawie tytułem zabezpieczenia spłaty kredytu udzielonego na podstawie umowy kredytu nr 02/316/06/Z/VV z dnia 17 lipca 2006 r. ze zm., na kwotę 7.500.000,00 zł.

7. Nieruchomość, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr OL1M/00024154/9

Emitent dnia 26 listopada 2012 r. w całości spłacił kredyt udzielony na podstawie umowy nr 02/430/10/Z/OB z dnia 27 października 2010 r. z BRE Bank S.A. Za zgodą wierzyciela hipotecznego, hipoteka zabezpieczająca spłatę kredytu ulega wykreśleniu.

Emitent dnia 18 stycznia 2013 r. podpisał aneks nr 12 do umowy kredytowej 02/316/06/Z/VV z BRE Bank S.A. Nieruchomość oznaczona KW nr OL1M/00024154/9 obciążona została hipoteką umowną łączną do kwoty 11.250.000,00 zł ustanowioną na rzecz BRE Bank S.A. w Warszawie tytułem zabezpieczenia spłaty kredytu udzielonego na podstawie umowy kredytu nr 02/316/06/Z/VV z dnia 17 lipca 2006 r. ze zm., na kwotę 7.500.000,00 zł.

8. Nieruchomość, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr WA1M/00457499/6

W związku z wykupem obligacji zwykłych na okaziciela serii MVP310713OD01 wyemitowanych w dniu 31 października 2012 r., wykreśleniu uległy hipoteki będące zabezpieczeniem emisji.

Emitent na nieruchomości oznaczonej KW nr WA1M/00457499/6 ustanowił hipotekę będącą zabezpieczeniem wierzytelności obligatariuszy wynikających z emisji obligacji serii K o nr od 00001 do 16020, o wartości nominalnej 1.000 zł każda, o łącznej wartości nominalnej 16.020.000 zł. Na podstawie uchwały Zarządu MARVIPOL S.A. z dnia 14 maja 2013 roku w sprawie emisji obligacji, wpisana została hipoteka na opisywanej nieruchomości.

9. Nieruchomość, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr WA5M/00461451/7

Emitent dnia 14 czerwca 2013 r. w całości spłacił kredyt udzielony na podstawie umowy nr 2860/11/406/04 z dnia 21 lipca 2011 r. z Bankiem Millennium S.A.. Za zgodą wierzyciela hipotecznego, hipoteka umowna łączna do kwoty 4.250.000,00 zł ustanowiona na zabezpieczenie kredytu, ulega wykreśleniu.

Emitent, na nieruchomości oznaczonej KW nr WA5M/00461451/7 ustanowił hipotekę będącą zabezpieczeniem wierzytelności obligatariuszy z tytułu obligacji wyemitowanych przez MARVIPOL S.A. w Warszawie na podstawie uchwały zarządu spółki z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie emisji obligacji, 4.000 obligacji serii M o wartości nominalnej 1.000 zł każda i łącznej

wartości nominalnej 4.000.000 - o zapłatę kwoty wykupu obligacji wraz z należnymi odsetkami zmiennymi i odsetkami za opóźnienie. Nieruchomość obciążona jest hipoteką umowną łączną do kwoty 8.000.000,00 zł.

10. Nieruchomość, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr WA1M/00174094/9

Nieruchomość oznaczona KW nr WA1M/00174094/9 obciążona jest hipoteką umowną łączną do kwoty 50.250.000,00 zł ustanowioną na rzecz BRE Bank S.A. w Warszawie tytułem zabezpieczenia spłaty kredytu odnawialnego udzielonego na podstawie umowy nr 02/204/12/Z/LF z dnia 31 maja 2012 r. oraz roszczeniami o zawarcie przyrzeczonych umów sprzedaży lokali mieszkalnych, roszczeniami o zawarcie przyrzeczonych umów ustanowienia odrębnej własności lokalu, roszczeniami wynikającymi z przedwstępnych umów sprzedaży lokali i roszczeniami z umów deweloperskich.

11. Nieruchomość, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr WA1M/00223524/2

Nieruchomość oznaczona KW nr WA1M/00223524/2 została dodatkowo obciążona roszczeniami z umów deweloperskich.

Nieruchomości, których właścicielem/użytkownikiem wieczystym jest Marvipol Development Sp. z o. o.

1. Nieruchomość dla której prowadzona jest księga wieczysta nr WA4M/00094445/1

Nieruchomość oznaczona KW nr WA4M/00094445/1 stała się dodatkowo przedmiotem umowy najmu z dnia 25 marca 2013 r. zawartej ze spółką AdPilot Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie na czas określony do dnia 30 czerwca 2014 r. Nadto uległa zmianie umowa najmu, której przedmiotem była opisywana nieruchomość, w ten sposób, że zmianie uległy podmioty korzystające z lokali.

Nieruchomości, których właścicielem/użytkownikiem wieczystym jest JLR Łódź Sp. z o. o.

1. Nieruchomość dla której prowadzona jest księga wieczysta nr LD1M/00109007/7

Emitent dnia 14 czerwca 2013 r. w całości spłacił kredyt udzielony na podstawie umowy nr 02/074/08/Z/IN z dnia 3 marca 2008 r. z BRE Bank S.A. Za zgodą wierzyciela hipotecznego, hipoteka umowna zwykła do kwoty 3.750.000,00 zł ustanowiona na zabezpieczenie kredytu, ulega wykreśleniu.

Nieruchomość oznaczona KW nr LD1M/00109007/7 obciążona jest hipoteką umowną łączną do kwoty 8.000.000,00 zł. Hipoteka jest zabezpieczeniem wierzytelności obligatariuszy z tytułu obligacji wyemitowanych przez MARVIPOL S.A. w Warszawie na podstawie uchwały zarządu spółki z dnia 27 czerwca 2013 roku w sprawie emisji obligacji, 4.000 obligacji serii M o wartości nominalnej 1.000 zł każda i łącznej wartości nominalnej 4.000.000 - o zapłatę kwoty wykupu obligacji wraz z należnymi odsetkami zmiennymi i odsetkami za opóźnienie. Ponadto nieruchomość obciążona jest odpłatną, na czas nieoznaczony służebnością przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A

Nieruchomości, których użytkownikiem wieczystym jest JLR Centrum Sp. z o. o.

1. Nieruchomość dla której prowadzona jest księga wieczysta nr WA6M/00034204/6

Hipoteka umowna do kwoty 10.430.000,00 zł ustanowiona na rzecz Bank BPH S.A. tytułem spłaty kredytu wraz z odsetkami i innymi kosztami, w związku z całkowitą spłatą kredytów, ulega wykreśleniu.

Nieruchomość oznaczona KW nr WA6M/00034204/6 obciążona jest hipoteką ustanowioną na rzecz Banku Millennium S.A. w Warszawie tytułem zabezpieczenia spłaty kredytu udzielonego na podstawie umowy nr 622/13/406/04 z dnia 30 września 2013 r. na kwotę 12.580.000,00 zł.

Nieruchomości, których użytkownikiem wieczystym jest Marvipol Property Sp. z o. o.

1. Nieruchomość dla której prowadzona jest księga wieczysta nr WA2M/00141164/8

PZ Bud Sp. z o. o. na mocy umowy wniesienia wkładu niepieniężnego z dnia 10 września 2013 r. wniosła swoje przedsiębiorstwo, w tym przedmiotową nieruchomość przy ul. Kłobuckiej w Warszawie KW nr WA2M/00141164/8 do spółki Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A., w której PZ Bud Sp. z o.o. jest jedynym akcjonariuszem.

Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. na mocy umowy sprzedaży z dnia 1 października 2013 r. sprzedała przedmiotową nieruchomość przy ul. Kłobuckiej w Warszawie KW nr WA2M/00141164/8 spółce Marvipol Property Sp. z o.o. (jednostka zależna od Emitenta).

PKT 9 STR.69

Do punktu 9 „Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej” na stronie 69 Dokumentu Rejestacyjnego, w związku z opublikowaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2012 rok oraz śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I połowę 2013 roku, dodaje się:

9 PRZEGLĄD SYTUACJI OPERACYJNEJ I FINANSOWEJ

Przegląd sytuacji operacyjnej i finansowej Emitenta został sporządzony na podstawie zbadanych przez niezależnego biegłego rewidenta skonsolidowanych sprawozdań finansowych za lata obrotowe 2010, 2011, 2012 sporządzonych zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, zatwierdzonymi przez UE oraz śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta za okres 6 miesięcy zakończonych 30.06.2012 r. oraz za okres 6 miesięcy zakończonych 30.06.2013, które poddane zostały przeglądowi przez biegłego rewidenta.

9.1 Sytuacja finansowa

Tabela: Wybrane dane ze sprawozdania z całkowitych dochodów Grupy Emitenta za lata 2010-2012 oraz I półrocze 2013 r. i I półrocze 2012 r. (w tys. zł)

	za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca		za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia		
	2013	2012	2012	2011	2010
	(niezbadane)	(niezbadane)	(zbadane)	(zbadane)	(zbadane)
Przychody ze sprzedaży	187 854	161 069	354 416	318 951	344 898
Pozostałe przychody operacyjne	11 015	5 438	23 574	57 217	5 256
Przychody razem	198 869	166 507	377 990	376 168	350 154
Amortyzacja	(1 773)	(1 570)	(3 276)	(2 923)	(2 840)
Zużycie materiałów i energii	(2 355)	(2 855)	(5 091)	(4 212)	(3 424)
Usługi obce	(51 976)	(27 271)	(94 359)	(78 238)	(81 292)
Koszty świadczeń pracowniczych	(8 084)	(8 814)	(16 900)	(16 998)	(15 087)
Wartość sprzedanych towarów i usług	(104 406)	(108 371)	(203 082)	(187 065)	(199 458)
Pozostałe koszty operacyjne	(10 535)	(7 680)	(19 028)	(27 993)	(9 914)
Zyski z inwestycji	642	369	237	11 393	4 705
Zysk na działalności operacyjnej	20 382	10 315	36 491	70 132	42 844
Koszty finansowe	(6 377)	(6 825)	(14 052)	(9 507)	(6 877)
Zysk przed opodatkowaniem	14 005	3 490	22 439	60 625	35 967
Podatek dochodowy	(3 432)	(1 984)	(4 713)	(11 560)	(6 426)
Zysk (strata) netto	10 573	1 506	17 726	49 065	29 541

Źródło: Skonsolidowane sprawozdania finansowe Emitenta.

W 2010 roku Grupa osiągnęła przychody ze sprzedaży w wysokości 344 898 tys. zł, z czego 80 010 tys. zł stanowiły przychody ze sprzedaży mieszkań, 228 100 tys. zł to przychody ze sprzedaży samochodów i części zamiennych, 20 917 tys. zł przychody ze świadczenia usług oraz 15 871 tys. zł jako wynik na reklasyfikacji inwestycji „Prosta Tower” z zapasów do nieruchomości inwestycyjnych. Zysk z działalności operacyjnej wyniósł 42 844 tys. zł i był wyższy o 22,0% od wyniku w 2009 r. Zysk netto w 2010 r. wyniósł 29 541 tys. zł.

W 2011 roku Grupa osiągnęła przychody ze sprzedaży w wysokości 318 951 tys. zł, z czego 77 094 tys. zł stanowiły przychody ze sprzedaży mieszkań, 214 619 tys. zł przychody ze sprzedaży samochodów i części zamiennych, a 26 960 tys. zł to przychody ze świadczenia usług m.in. napraw samochodów, usług myjni, usług zarządzania nieruchomościami, sprzedaży usług księgowych i kadrowych oraz wynajmu powierzchni biurowych. Ponadto w 2011 r. Grupa rozpoznała 57 217 tys. zł pozostałych przychodów operacyjnych, w tym 49 959 tys. zł to zysk na okazjonalnym nabyciu Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Budownictwa P.Z. – Bud Sp. z o.o. Dodatkowo Grupa rozpoznała zysk z inwestycji w kwocie 11 393 tys. zł, w tym, 10 582 tys. zł stanowił zysk z tytułu przeszacowania wartości nieruchomości inwestycyjnej. Zysk na działalności operacyjnej wyniósł 70 132 tys. zł i był wyższy o 63,7% w stosunku do 2010 r. Zysk netto w 2011 r. wyniósł 49 065 tys. zł.

W 2012 roku Grupa osiągnęła przychody ze sprzedaży w wysokości 354 416 tys. zł, z czego 92 903 tys. zł stanowiły przychody ze sprzedaży mieszkań, 120 819 tys. zł to przychody ze sprzedaży samochodów i części zamiennych, 7 329 tys. zł przychody z najmu, 9 412 tys. zł przychody z usług myjni samochodowych, a 13 953 tys. zł przychody ze świadczenia pozostałych usług. Zysk z działalności operacyjnej wyniósł 36 491 tys. zł i był niższy o 47,96% od wyniku w 2011 r. Zysk netto w 2012 r. wyniósł 17 726 tys. zł.

W I półroczu 2013 roku Grupa osiągnęła przychody ze sprzedaży w wysokości 187 854 tys. zł, z czego 50 170 tys. zł stanowiły przychody ze sprzedaży mieszkań, 129 877 tys. zł przychody ze sprzedaży samochodów i części zamiennych, 4 955 tys. zł przychody z usług świadczonych przez myjni samochodowe, a 2 852 tys. zł przychody z tytułu najmu nieruchomości, w tym głównie powierzchni biurowej w biurowcu „Prosta Tower”. Wzrost poziomu przychodów ze sprzedaży w I półroczu 2013 r. w stosunku do I półrocza 2012 r. jest rezultatem zwiększenia przychodów segmentu deweloperskiego o 270% przy jednoczesnym zmniejszeniu poziomu przychodów z działalności związanej ze sprzedażą aut o 2,9% i przy praktycznie niezmiennym poziomie przychodów myjni samochodowych. Zysk z działalności operacyjnej wyniósł 20 382 tys. zł, a zysk netto 10 573 tys. zł. Jednocześnie w tym okresie brak było znaczących zdarzeń jednorazowych wpływających na osiągnięte wyniki finansowe Grupy.

9.1.1 Ocena rentowności

Przy ocenie rentowności Grupy wykorzystano następujące wskaźniki:

Rentowność EBITDA – zysk z działalności operacyjnej + amortyzacja / przychody ze sprzedaży + pozostałe przychody operacyjne,

Rentowność operacyjna – zysk z działalności operacyjnej / przychody ze sprzedaży + pozostałe przychody operacyjne,

Rentowność netto – zysk netto / przychody ze sprzedaży + pozostałe przychody operacyjne,

Rentowność aktywów – zysk netto w okresie / aktywa na koniec okresu,

Rentowność kapitału własnego – zysk netto w okresie / kapitał własny na koniec okresu.

Tabela: Wskaźniki rentowności Grupy w latach 2010-2011 oraz I półroczu 2013 r. i I półroczu 2012 r.

Wskaźniki rentowności	za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca		za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia		
	2013	2012	2012	2011	2010
	(niezbadane)	(niezbadane)	(zbadane)	(zbadane)	(zbadane)
Rentowność EBITDA	11,14%	7,14%	10,52%	19,42%	13,05%
Rentowność operacyjna	10,25%	6,19%	9,65%	18,64%	12,24%
Rentowność netto	5,32%	0,90%	4,69%	13,04%	8,44%
Rentowność aktywów	1,07%	0,19%	2,06%	7,21%	6,33%
Rentowność kapitału własnego	4,71%	0,75%	8,15%	25,79%	20,08%

Źródło: Obliczenia własne na podstawie skonsolidowanych sprawozdań finansowe Emitenta.

We wszystkich okresach objętych historycznymi i śródrocznymi informacjami finansowymi działalność prowadzona przez Grupę była rentowna. Wszystkie segmenty działalności w latach 2009-2012 oraz w I półroczu 2012 r. i I półroczu 2013 r. charakteryzowały się dodatnią rentownością, z wyjątkiem myjni samochodowych, które w 2010 r. zanotowały wynik ujemny na poziomie 17 tys. zł. oraz segmentu deweloperskiego, który w I półroczu 2013 r. zanotował wynik ujemny na poziomie 3 956 tys. zł. Najwyższym poziomem rentowności w okresie obejmującym lata 2010-2012 oraz w I półroczu 2013 charakteryzowała się działalność deweloperska.

W I półroczu 2013 r. wszystkie wskaźniki rentowności były dodatnie, a ich wartość uległa polepszeniu w stosunku do I półrocza 2012. Niski poziom rentowności w I połowie 2012 r. był rezultatem ujemnej rentowności działalności deweloperskiej wynikającej ze stopniowego ograniczania liczby mieszkań przekazywanych nabywcom oraz kontynuowaniem 5 projektów deweloperskich, z których żaden nie został zakończony w I półroczu 2012 r.

9.1.2 Ocena sprawności zarządzania

Przy ocenie sprawności zarządzania Grupy wykorzystano następujące wskaźniki:

Cykl rotacji zapasów (działalność deweloperska) – zapasy (mieszkania gotowe i w budowie) na koniec okresu x 365 dni (182 dni w przypadku wskaźników za I półrocze) / przychody ze sprzedaży z działalności deweloperskiej;

Cykl rotacji zapasów (sprzedaż samochodów) – zapasy (samochody i części) na koniec okresu x 365 dni (182 dni w przypadku wskaźników za I półrocze) / przychody ze sprzedaży z segmentu sprzedaży samochodów;

Cykl inkasa należności z tytułu dostaw i usług – należności z tytułu dostaw i usług na koniec okresu x 365 dni (182 dni w przypadku wskaźników za I półrocze) / przychody ze sprzedaży;

Cykl spłaty zobowiązań z tytułu dostaw i usług – zobowiązania z tytułu dostaw i usług na koniec okresu x 365 (182 dni w przypadku wskaźników za I półrocze) / przychody ze sprzedaży.

Tabela: Wskaźniki sprawności zarządzania Grupy w latach 2010-2012 oraz I półroczu 2013 r. i I półroczu 2012 r.

	za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca		za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia		
	2013	2012	2012	2011	2010
Wskaźniki sprawności zarządzania (w dniach)	(niezbadane)	(niezbadane)	(zbadane)	(zbadane)	(zbadane)
Cykl rotacji zapasów (działalność deweloperska)	2 483	4 814	2 349	1 789	1 039
Cykl rotacji zapasów (sprzedaż samochodów)	61	107	59	92	47
Cykl inkasa należności z tytułu dostaw i usług	42	33	21	30	32
Cykl spłaty zobowiązań z tytułu dostaw i usług	125	106	79	86	100

Źródło: Obliczenia własne na podstawie skonsolidowanych sprawozdań finansowe Emitenta.

Grupa jako zapasy klasyfikuje:

- nakłady na realizowane projekty deweloperskie – produkty w toku stanowią realizowane mieszkania i lokale (działalność deweloperska);
- gotowe mieszkania i lokale – produkty gotowe (działalność deweloperska);
- samochody przeznaczone do sprzedaży i części samochodowe – towary (segment sprzedaży samochodów).

Cykl rotacji zapasów z działalności deweloperskiej, ze względu na specyfikę tego segmentu, utrzymywał się w całym omawianym okresie na wysokim poziomie. Cykl rotacji zapasów wzrósł z 1 039 dni w 2010 r. do 2 349 dni w 2012 r. i 2 483 dni w I półroczu 2013 r. Głównym czynnikiem wydłużenia cyklu rotacji zapasów związanych z działalnością deweloperską jest zwiększenie poziomu zapasów związane z rozpoczęciem realizacji kolejnych projektów inwestycyjnych i kontynuacją obecnie prowadzonych projektów, przy jednoczesnym zmniejszeniu przychodów ze sprzedaży z działalności deweloperskiej spowodowane ograniczoną ofertą gotowych lokali. W 2011 r. rozpoczęcie realizacji inwestycji „Kłobucka” zwiększyło poziom zapasów o 142 807 tys. zł, zaś kontynuacja projektu „Zielona Italia” zwiększyła poziom zapasów z 40 430 tys. zł do 76 596 tys. zł.

Cykl rotacji zapasów z segmentu sprzedaży samochodów wzrósł z poziomu 47 dni w 2010 r. do 92 dni w 2011 r. i 59 dni w 2012 r. oraz 61 dni w I półroczu 2013 r.

Cykl rotacji należności utrzymuje się na niskim poziomie od 32 dni w 2010 r. do 42 dni w I półroczu 2013 r., z uwagi na to, iż głównymi odbiorcami mieszkań są osoby fizyczne, opłacające na bieżąco należności za kolejne etapy realizacji budowy oraz stosowania krótkich terminów płatności w przypadku sprzedaży samochodów.

Cykl spłaty zobowiązań utrzymywał się w latach 2010-2012 oraz I półroczu 2013 r. i I półroczu 2012 r. na stabilnym poziomie od 79 dni do 125 dni.

9.2 Wynik operacyjny

9.2.1 Istotne czynniki mające wpływ na wyniki działalności operacyjnej

Do istotnych czynników mających wpływ na wyniki Grupy należy zaliczyć:

Rejestracja przez sąd podwyższenia kapitału zakładowego emitenta

W dniu 11 października 2013 r. z Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy KRS, została powzięta informacja o zarejestrowaniu w dniu 11 października 2013 r. podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta. Kapitał zakładowy Emitenta został podwyższony o 925.690,40 PLN, z kwoty 7.384.680 do kwoty 8.310.370,40 PLN, w wyniku emisji 4.628.452 akcji zwykłych na okaziciela serii J o wartości nominalnej 0,20 PLN. Obecnie kapitał zakładowy Emitenta dzieli się na 41.551.852 akcje zwykłe na okaziciela o wartości nominalnej 0,20 PLN każda, w tym: - 30.000.000 akcji serii A, - 1.184.200 akcji serii B, - 4.730.000 akcji serii C, - 614.000 akcji serii D, - 395.200 akcji serii E, - 4.628.452 akcji serii J. Wszystkie wyemitowane akcje Emitenta uprawniają do 41.551.852 głosów na walnym zgromadzeniu. W związku z podwyższeniem kapitału zakładowego Zarząd Emitenta sporządził ujednolicony tekst Statutu Marvipol S.A. uwzględniający w treści § 6 ust. 1 zarejestrowaną przez Sąd zmianę wysokości i struktury kapitału zakładowego. Pełna treść ujednoliconego tekstu Statutu Marvipol S.A. jest dostępna na stronie internetowej Emitenta.

Subskrypcja akcji serii J

W dniu 2 października 2013 r. zakończona została subskrypcja prywatna akcji zwykłych na okaziciela serii J, rozpoczęta w dniu 27 września 2013 r. W ramach objętych subskrypcją 4.628.452 akcji serii J, 32 podmioty złożyły zapisy na 4.628.452 akcje w cenie emisyjnej 4,50 PLN za każdą akcję i dokonały wpłat na ich objęcie. Wartość przeprowadzonej subskrypcji wynosi 20.828.034 PLN, co przy poniesionych łącznych kosztach emisji, obejmujących przygotowanie i przeprowadzenie oferty oraz aktualizację zatwierdzonego przez Komisję Nadzoru Finansowego w dn. 9 listopada 2012 r. prospektu emisyjnego, w kwocie 615 tys. PLN daje średni koszt przeprowadzenia subskrypcji przypadający na jedną akcję serii J w kwocie 0,13 PLN. Akcje serii J zostaną objęte wnioskiem o wprowadzenie do obrotu na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. W ramach przeprowadzonej subskrypcji Emitent nie zawierał umów o subemisję, ani też nie ponosił kosztów promocji. Wydatki, w tym między innymi na usługi doradcze, prawne oraz opłaty niezbędne przy zarejestrowaniu podwyższonego kapitału zostaną zaliczone do kosztów działalności operacyjnej Spółki, natomiast koszty emisji akcji poniesione przy podwyższeniu kapitału zakładowego zostaną zarachowane na zmniejszenie kapitału zapasowego – do wysokości nadwyżki wartości emisyjnej akcji nad ich wartość nominalną odniesioną na ten kapitał.

Zakończenie budowy projektu „Melody Park”

W październiku 2009 roku zakończono proces budowlany i otrzymano pozwolenie na użytkowanie inwestycji „Melody Park”. W II połowie 2009 r. przekazano nabywcom 197 lokali mieszkalnych i komercyjnych, w 2010 r. 104 lokale, a w 2011 r. kolejne 7 lokali. Przychody ze sprzedaży zrealizowane w latach 2009-2011 z tego projektu wyniosły 195,7 mln zł, przy szacowanej rentowności projektu wynoszącej około 24%.

Zakończenie budowy projektu „Villa Avanti”

W listopadzie 2009 roku zakończono proces budowlany i otrzymano pozwolenie na użytkowanie inwestycji „Villa Avanti”. W IV kwartale 2009 r. przekazano nabywcom 18 lokali, w 2010 r. 15 lokali, a w 2011 r. kolejne 4. Przychody ze sprzedaży zrealizowane w latach 2009-2011 z tego projektu wyniosły 23,7 mln zł, przy szacowanej rentowności projektu wynoszącej około 5%.

Zakończenie budowy i zmiana klasyfikacji projektu „Prosta Tower”

W sierpniu 2011 roku ukończono proces budowlany i otrzymano pozwolenie na użytkowanie biurowo-mieszkaniowej „Prosta Tower”. W dniu 30 września 2010 roku inwestycja „Prosta Tower” została przekwalifikowana z zapasów do nieruchomości

inwestycyjnych. W związku z powyższą zmianą przychody ze sprzedaży w 2011 roku zwiększyły się o kwotę 15 871 tys. zł stanowiącą wynik na reklasifikacji „Prosta Tower”.

Zakończenie budowy projektu „Villa Cavaletti”

W grudniu 2010 roku ukończono proces budowlany i otrzymano pozwolenie na użytkowanie inwestycji „Villa Cavaletti”. W grudniu 2010 roku przekazano nabywcom 16 lokali, a w I kwartale 2011 roku kolejne 23 mieszkania. Przychody ze sprzedaży zrealizowane w IV kwartale 2010 r. oraz I kwartale 2011 r. wyniosły 22,7 mln zł, przy szacowanej rentowności projektu wynoszącej około 44%.

P.Z. – Bud Sp. z o. o.

W dniu 20 czerwca 2011 roku Grupa nabyła 100% udziałów P.Z. - Bud Sp. z o.o. za kwotę 89 722 tys. zł. Dodatkowe koszty poniesione w związku z przeprowadzoną transakcją wyniosły 7 034 tys. zł i zostały ujęte w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów w pozycji "Pozostałe koszty operacyjne". Dokonując transakcji nabycia 100% udziałów spółki P.Z. - BUD Sp. z o.o. Emitent miał na celu między innymi pozyskanie głównego aktywa jakim, w ramach przedsięwzięcia, dysponuje przejęty podmiot tj. prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej przy ul. Kłobuckiej 8 w Warszawie. Prawo to zostało wycenione przez profesjonalnego rzeczoznawcę majątkowego według wartości rynkowej na dzień 30 maja 2011 roku. Celem zachowania maksymalnego poziomu ostrożności dokonano korekty przedmiotowej pozycji aktywów z uwzględnieniem najniższej z podanych w operacie szacunkowej wartości tj. 136 792 tys. zł według wyceny porównawczej. Grunt ten zostanie w przyszłości wykorzystany do realizacji wieloetapowego projektu mieszkaniowego. Jednocześnie przejęta spółka ograniczy z czasem profil działalności jedynie do działalności deweloperskiej i stanie się typową deweloperską spółką celową odpowiedzialną w ramach Grupy za realizację wspomnianego projektu mieszkaniowego. Ma to istotne znaczenie dla oceny wartości godziwej aktywów i pasywów przejętej spółki, ponieważ w tym specyficznym przypadku dla spółki przejmującej szczególnie istotnym i wartościowym aktywem, w ramach przedsięwzięcia deweloperskiego, w majątku P.Z. - BUD Sp. z o.o. jest wyżej wspomniane prawo użytkowania wieczystego gruntu przy ul. Kłobuckiej 8. Obecnie prowadzona przez P.Z. - BUD Sp. z o.o. działalność usługowa w zakresie wynajmu i dzierżawy, jak i w zakresie sprzedaży materiałów budowlanych, jakkolwiek zarówno w przeszłości, obecnie, jak i w dającej się przewidzieć perspektywie rentowna, nie stanowi jednak długoterminowo sama w sobie samodzielnej wartości dla Emitenta i po upływie kilkunastu miesięcy będzie mogła ulec wygaszeniu, aby ustąpić miejsca działalności znacznie bardziej rentownej czyli działalności deweloperskiej. Proces ten będzie prowadzony tak aby teren przy ul. Kłobuckiej 8 był w pełni gotowy do rozpoczęcia realizacji znacznie bardziej rentownego od innej obecnej działalności projektu deweloperskiego w nieodległej perspektywie około 21 miesięcy od daty przejęcia przez Emitenta kontroli nad P.Z. – BUD Sp. z o.o. Podsumowując, obok zasadniczo kontynuowania co najmniej w tym i w następnych latach sprawozdawczych dotychczasowej działalności P.Z. - BUD Sp. z o.o. w obszarze wynajmu i dzierżawy, kluczowym celem przejęcia przedmiotowej spółki przez Emitenta było pozyskanie atrakcyjnego przedsięwzięcia deweloperskiego, w tym gruntu do intensywnego wykorzystania w ramach realizacji deweloperskiego projektu mieszkaniowego, tzn. w ramach jednego z trzech podstawowych obszarów działania Grupy – działalności deweloperskiej. Okazjonalne nabycie miało miejsce w przypadku transakcji dotyczącej spółki P.Z. - BUD Sp. z o.o., gdyż kwota netto ustalonej na dzień przejęcia wartości możliwych do zidentyfikowania nabytych aktywów i przejętych zobowiązań była większa od przekazanej zapłaty. Tak ustalona nadwyżka zwana zyskiem na okazjonalnym nabyciu wyniosła 49 959 tys. zł i została wykazana w pozycji "Pozostałe przychody".

Zakończenie budowy I etapu projektu „Apartamenty Mokotów Park”

W listopadzie 2011 roku ukończono proces budowlany i otrzymano pozwolenie na użytkowanie I etapu inwestycji „Apartamenty Mokotów Park”. W IV kwartale 2011 roku oraz w 2012 r. Grupa przekazała nabywcom łącznie 128 lokali mieszkalnych i użytkowych. Przychody ze sprzedaży zrealizowane w IV kwartale 2011 r. i w 2012 r. wyniosły łącznie 79,4 mln zł, przy szacowanej rentowności projektu wynoszącej około 30 %.

Realizacja inwestycji „Osiedle Zielona Italia”

W IV kwartale 2012 r. ukończony został proces budowlany i otrzymano pozwolenie na użytkowanie budynków C i D inwestycji „Osiedle Zielona Italia”. W IV kwartale 2012 r. Grupa przekazała nabywcom 255 mieszkań i lokali użytkowych, a w I półroczu 2013 r. kolejne 149. Przychody ze sprzedaży zrealizowane w IV kw. 2012 oraz w I półroczu 2013 r. wyniosły 119,2 mln zł, przy szacowanej rentowności projektu wynoszącej 20 %.

W dniu 6 marca 2013 r. Mostostal Warszawa S.A., Inwestor Zastępczy inwestycji „Osiedle Zielona Italia” złożyła oświadczenie o odstąpieniu od Umowy o ustanowieniu i zakresie obowiązków Inwestora Zastępczego zawartej przez Zielona Italia Sp. z o.o. w dniu 11 listopada 2010 r. z Mostostal Warszawa S.A. twierdząc, iż odstąpienie następuje z winy inwestora. Zarząd Marvipol S.A. stoi na stanowisku, iż oświadczenie o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia Sp. z o.o. było nieskuteczne i niebyłe i stanowiło próbę wymuszenia negocjacji ceny kontraktu oraz uznanie zarówno opóźnień jak i usterek w wykonanych dotychczas robotach.

W dniu 5 kwietnia 2013 r. Zarząd Zielona Italia Sp. z o.o. wydał oświadczenie o odstąpieniu z winy Mostostal Warszawa S.A. od Umowy o ustanowieniu i zakresie obowiązków Inwestora Zastępczego w części obejmującej elementy nie wykonane przez Mostostal Warszawa S.A. W dniu 5 kwietnia 2013 r. Zielona Italia Sp. z o.o. zawarła z Eiffage Budownictwo Mitex S.A. z siedzibą w Warszawie umowę zobowiązującą do zawarcia umowy o wykonawstwo w systemie generalnego wykonawstwa inwestycji polegającej na realizację inwestycji „Osiedle Zielona Italia” w zakresie obejmującym elementy nie zrealizowane przez Mostostal Warszawa S.A. Termin realizacji umowy ustalono na dzień 30 kwietnia 2014 r. Zasadnicza umowa o wykonawstwo w systemie generalnego wykonawstwa została zawarta w dn. 12 kwietnia 2013 r.

9.2.2 Przyczyny znaczących zmian w sprzedaży netto lub przychodach netto Grupy

W okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi Grupa zanotowała wahania poziomu przychodów z poszczególnych segmentów działalności. W 2010 r. przychody z działalności deweloperskiej zmniejszyły się o 61,2% w stosunku do 2009 r. Główną przyczyną spadku przychodów było ograniczenie oferty mieszkań dostępnych do sprzedaży. W 2011 r. przychody ogółem z działalności deweloperskiej wzrosły o 34,7% i wyniosły 135 593 tys. zł. Główną przyczyną wzrostu przychodów było rozpoznanie 49 959 tys. zł pozostałych przychodów operacyjnych z tytułu zysku na okazjonalnym nabyciu Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Budownictwa P.Z. – Bud Sp. z o.o. W 2012 r. przychody ogółem z działalności deweloperskiej zmniejszyły się o 17,9% i wyniosły 111 274 tys. zł. Zmniejszenie przychodów z działalności deweloperskiej było spowodowane brakiem przychodów o charakterze jednorazowym wartościowo zbliżonych do zysku na okazjonalnym nabyciu Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Budownictwa P.Z. – Bud Sp. z o.o.

Przychody ze sprzedaży samochodów w 2010 r. zanotowały znaczący wzrost o 65,9% w stosunku do 2009 r. Głównym czynnikiem wzrostu przychodów był niski poziom sprzedaży zanotowany w 2009 r. na skutek kryzysu gospodarczego. W 2011 r. przychody ze sprzedaży samochodów nieznacznie zmniejszyły się o 3,8%. W 2012 r. przychody ze sprzedaży samochodów wzrosły o 7,8%, do 250 112 tys. zł. Wzrost przychodów był związany z rosnącą sprzedażą samochodów znajdujących się w ofercie Grupy.

Przychody z działalności myjni samochodowych w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi pozostawały na stabilnym poziomie wynoszącym 9,2-10,8 mln zł.

9.2.3 Informacje dotyczące jakichkolwiek elementów polityki rządowej, gospodarczej, fiskalnej i monetarnej oraz czynników, które miały istotny wpływ lub które mogłyby bezpośrednio lub pośrednio mieć istotny wpływ na działalność operacyjną Grupy

W opinii Zarządu, do głównych zewnętrznych czynników wpływających na działalność operacyjną Grupy należy zaliczyć:

- dynamikę PKB oraz poziom zamożności i dochodów rozporządzalnych społeczeństwa w Polsce, które wpływają na wielkość popytu na produkty i usługi oferowane przez Grupę oraz wartość przychodów ze sprzedaży lokali mieszkalnych oraz samochodów z oferty Grupy;
- dostępność na rynku finansowania zewnętrznego dla podmiotów gospodarczych na akceptowalnych warunkach, która wpływa m.in. na koszt pozyskania finansowania zewnętrznego przez Grupę. Ograniczenie dostępności finansowania zewnętrznego lub wzrost kosztów jego pozyskania może negatywnie wpłynąć na rentowność działalności Grupy;
- dostępność produktów finansowych dla końcowych odbiorców produktów oferowanych przez spółki Grupy, a w szczególności ich dostosowanie do wszystkich potencjalnych grup klientów. Znaczna część mieszkań nabywanych jest z wykorzystaniem kredytów bankowych. Ograniczenia w dostępności kredytów dla potencjalnych klientów Grupy może negatywnie wpłynąć na wielkość sprzedaży oraz rentowność Grupy,

- koniunktura na rynku kapitałowym i stabilna sytuacja na rynku pieniężnym. Niestabilna sytuacja na rynku kapitałowym lub rynku pieniężnym może spowodować wzrost kosztów pozyskania finansowania przez Grupę co może mieć negatywny wpływ na działalność operacyjną oraz rentowność Grupy,
- zmiany w przepisach prawnych, w tym podatkowych, wpływające, w nieprzewidywalny z właściwym wyprzedzeniem sposób, na popyt na produkty oferowane przez spółki Grupy może negatywnie wpływać na wielkość przychodów ze sprzedaży oraz rentowność Grupy,
- polityka samorządów w zakresie udzielania pozwoleń na budowę oraz uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Nieuzyskanie wymaganych zezwoleń, zgód lub pozwoleń, nieuzyskanie ich w planowanym terminie lub ich wzruszenie może negatywnie wpłynąć na prowadzone lub planowane inwestycje deweloperskie, co może mieć negatywny wpływ na prowadzoną działalność i sytuację finansową Grupy,
- przewidywalna, zgodna z ustalonymi harmonogramami i terminowa realizacja podpisanych przez spółki Grupy umów, w tym na prace budowlane przez firmy budowlane realizujące w systemie generalnego wykonawstwa poszczególne inwestycje Grupy oraz producentów samochodów dystrybuowanych na terenie Polski przez spółki Grupy. Opóźnienia w realizacji projektów deweloperskich lub w dostawach samochodów oferowanych przez Grupę może negatywnie wpłynąć na prowadzoną działalność oraz sytuację finansową Grupy.

Grupa nie jest w stanie przewidzieć zmian w polityce gospodarczej, fiskalnej, czy też monetarnej. Grupa na bieżąco reaguje na zmiany w otoczeniu zewnętrznym, tak aby ograniczyć ryzyko ich negatywnego wpływu na pozycję i wyniki finansowe Grupy.

Ponadto informacje dotyczące elementów polityki gospodarczej, fiskalnej, monetarnej i politycznej oraz czynników, które miały istotny wpływ lub które mogłyby bezpośrednio lub pośrednio mieć istotny wpływ na działalność operacyjną Grupy zostały przedstawione w punkcie 4 oraz w punkcie 6.3 Dokumentu Rejestracyjnego.

PKT 10 STR.74

Do punktu 10 „Zasoby kapitałowe” na stronie 74 Dokumentu Rejestracyjnego, w związku z opublikowaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2012 rok oraz śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I połowę 2013 roku, dodaje się:

10 ZASOBY KAPITAŁOWE

Analiza zasobów kapitałowych Grupy została sporządzona na podstawie zbadanych przez niezależnego biegłego rewidenta skonsolidowanych sprawozdań finansowych za lata obrotowe 2010, 2011 i 2012 sporządzonych zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, zatwierdzonymi przez UE oraz śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Emitenta za okres 6 miesięcy zakończonych 30.06.2013 r., które poddane zostały przeglądowi przez biegłego rewidenta.

10.1 Informacje dotyczące źródeł kapitału Grupy

Poniższa tabela przedstawia wartość i strukturę pasywów Grupy w latach 2010-2012 oraz na dzień 30 czerwca 2013 r.

Tabela: Wybrane skonsolidowane dane bilansowe Grupy za lata 2010-2012 oraz na dzień 30.06.2013 r. (w tys. zł)

	na dzień 30 czerwca				na dzień 31 grudnia			
	2013		2012		2011		2010	
	(niezbadane)		(zbadane)		(zbadane)		(zbadane)	
KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	tys. zł	%	tys. zł	%	tys. zł	%	tys. zł	%
Kapitał własny								
Kapitał zakładowy	7 385	0,7%	7 385	0,9%	7 385	1,1%	7 385	1,6%
Kapitał zapasowy	11 734	1,2%	11 734	1,4%	10 292	1,5%	10 292	2,2%
Kapitał rezerwowy	32 663	3,3%	35 911	4,2%	23 117	3,4%	3 248	0,7%
Akcje własne	-816	-0,1%	-766	-0,1%	-8740	-1,3%	-	-
Zyski zatrzymane	173 710	17,6%	163 137	18,9%	158 205	23,2%	126 199	27,0%
Kapitał własny razem	224 676	22,8%	217 401	25,2%	190 259	27,9%	147 124	31,5%

	na dzień 30 czerwca		na dzień 31 grudnia					
	2013		2012		2011		2010	
	(niezbadane)		(zbadane)		(zbadane)		(zbadane)	
Zobowiązania								
Zobowiązania z tytułu kredytów bankowych i pożyczek	168 507	17,1%	184 469	21,4%	137 664	20,2%	17 908	3,8%
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	1 705	0,2%	1 531	0,2%	1 484	0,2%	1 595	0,3%
Pozostałe zobowiązania	450	0,0%	1 389	0,2%	1 839	0,3%	1 722	0,4%
Rezerwa z tytułu podatku odroczonego	24 410	2,5%	24 764	2,9%	22 140	3,3%	7 482	1,6%
Rezerwy	2 433	0,2%	0	0,0%	2 517	0,4%	2 228	0,5%
Zobowiązania z tytułu obligacji	114 571	11,6%	85 607	9,9%	174 390	25,6%	87 588	18,8%
Zobowiązania długoterminowe razem	312 076	31,7%	297 760	34,5%	340 034	49,9%	118 523	25,4%
Zobowiązania z tytułu kredytów bankowych i pożyczek	51 641	5,2%	18 207	2,1%	13 161	1,9%	30 426	6,5%
Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego	813	0,1%	999	0,1%	1 626	0,2%	949	0,2%
Zobowiązania z tytułu podatku dochodowego	2 218	0,2%	464	0,1%	449	0,1%	473	0,1%
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe	143 208	14,5%	89 318	10,4%	75 508	11,1%	94 224	20,2%
Przychody przyszłych okresów	158 153	16,1%	124 699	14,5%	53 438	7,8%	52 613	11,3%
Rezerwy	6 266	0,6%	1 141	0,1%	4 516	0,7%	4 402	0,9%
Zobowiązania z tytułu obligacji	85 910	8,7%	111 924	13,0%	1 934	0,3%	17 841	3,8%
Zobowiązania krótkoterminowe razem	448 209	45,5%	346 752	40,2%	150 632	22,1%	200 928	43,1%
ZOBOWIĄZANIA RAZEM	760 285	77,2%	644 512	74,8%	490 666	72,1%	319 451	68,5%
KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA RAZEM	984 961	100,0%	861 913	100,0%	680 925	100,0%	466 575	100,0%

Źródło: Skonsolidowane sprawozdania finansowe Emitenta, obliczenia własne.

Tabela: Kredyty i pożyczki Grupy o pozostałym od dnia bilansowego okresie spłaty w latach 2010-2012 oraz na dzień 30.06.2013 r. (w tys. zł)

	na dzień 30 czerwca		na dzień 31 grudnia	
	2013		2012	
	(niezbadane)		(zbadane)	
do 12 miesięcy	51 641	18 207	13 161	30 426
powyżej 1 roku do 3 lat	78 440	93 094	42 719	15 219
powyżej 3 do 5 lat	90 067	90 781	89 645	2 557
powyżej 5 lat	-	594	5 300	132
kredyty i pożyczki razem	220 148	202 676	150 825	48 334

Źródło: Skonsolidowane sprawozdania finansowe Emitenta, Emitent.

Tabela: Kredyty i pożyczki Grupy według waluty w latach 2010-2012 oraz na dzień 30.06.2013 r. (w tys. zł)

	na dzień 30 czerwca		na dzień 31 grudnia	
	2013		2012	
	(niezbadane)		(zbadane)	
w walucie polskiej	216 138	202 676	132 150	44 013
w walutach obcych	4 010	-	18 675	4 321
kredyty i pożyczki razem	220 148	202 676	150 825	48 334

Źródło: Skonsolidowane sprawozdania finansowe Emitenta, Emitent.

Tabela: Zakres oprocentowania zaciągniętych kredytów w walucie polskiej Grupy w latach 2010-2012 oraz na dzień 30.06.2013 r.

	na dzień 30 czerwca	na dzień 31 grudnia		
	2013	2012	2011	2010
	(niezbadane)	(zbadane)	(zbadane)	(zbadane)
zakres oprocentowania dla kredytów w PLN	5,28-9,23%	5,39-8,38%	6,97-8,49%	5,86-7,58%
zakres oprocentowania dla kredytów w EUR	5,63%	-	-	-
zakres oprocentowania dla kredytów w USD	-	-	-	-

Źródło: Skonsolidowane sprawozdania finansowe Emitenta, Emitent.

Tabela: Dłużne instrumenty finansowe emitowane przez Emitenta wg stanu dzień 30.06.2013 r.

	Wartość nominalna (w tys. zł)	Warunki oprocentowania	Gwarancje / zabezpieczenia
Obligacje zamienne serii B ¹	8 700	WIBOR 3M + marża	niezabezpieczone
Obligacje zwykłe serii C ²	14 450	WIBOR 3M + marża	niezabezpieczone
Obligacje zwykłe serii F	30 000	stałe	blokada finansowa na 5 mln szt. Akcji Marvipol S.A.
Obligacje zwykłe serii G	10 000	stałe	blokada finansowa na 1,66 mln szt. Akcji Marvipol S.A.
Obligacje zwykłe serii H	20 000	stałe	blokada finansowa na 3,32 mln szt. Akcji Marvipol S.A.
Obligacje zwykłe serii I	39 062	WIBOR 3M + marża	niezabezpieczone
Obligacje zamienne serii D	30 791	WIBOR 3M + marża	niezabezpieczone
Obligacje zwykłe serii K	16 020	WIBOR 6M + marża	zabezpieczone na nieruchomościach
Obligacje zwykłe serii L	28 980	WIBOR 6M + marża	zabezpieczone na nieruchomościach
Obligacje zwykłe serii M	4 000	WIBOR 3M + marża	zabezpieczone na nieruchomościach

¹ Kwota zobowiązań z tytułu obligacji serii B wykazywana na dzień 30 czerwca 2013 roku została w całości rozliczona w dniu 1 lipca 2013 roku.

Żadna z obligacji serii B nie została zamieniona na akcje Marvipol S.A.

² W dniu 30 sierpnia 2013 roku obligacje zostały wykupione.

Źródło: Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Emitenta za I półrocze 2013 r., Emitent.

Tabela: Zobowiązania z tytułu obligacji wg terminu spłaty pozostałym od dnia bilansowego w latach 2010-2012 oraz na dzień 30.06.2013 r. (w tys. zł)

	na dzień 30 czerwca	na dzień 31 grudnia		
	2013	2012	2011	2010
	(niezbadane)	(zbadane)	(zbadane)	(zbadane)
do 12 miesięcy	85 910	111 924	1 934	17 841
powyżej 1 roku do 3 lat	114 571	85 607	135 328	77 580
powyżej 3 do 5 lat	-	-	39 062	10 008
powyżej 5 lat	-	-	-	-
zobowiązania z tytułu obligacji razem	200 481	197 531	176 324	105 429

Źródło: Skonsolidowane sprawozdania finansowe Emitenta, Emitent.

Tabela: Zobowiązania z tytułu leasingu finansowego wg terminu spłaty pozostałym od dnia bilansowego w latach 2010-2012 oraz na dzień 30.06.2013 r. (w tys. zł)

	na dzień 30 czerwca	na dzień 31 grudnia		
	2013	2012	2011	2010
	(niezbadane)	(zbadane)	(zbadane)	(zbadane)
do 12 miesięcy	813	999	1 626	949
powyżej 1 roku do 3 lat	1 168	966	973	856
powyżej 3 do 5 lat	537	565	511	739
powyżej 5 lat	-	-	-	-
zobowiązania z tytułu leasingu razem	2 518	2 530	3 110	2 544

Źródło: Skonsolidowane sprawozdania finansowe Emitenta, Emitent.

Przy ocenie zadłużenia Grupy wykorzystano następujące wskaźniki:

Wskaźnik zadłużenia kapitału własnego – zobowiązania ogółem na koniec okresu / kapitały własne na koniec okresu,

Wskaźnik pokrycia odsetek – zysk na działalności operacyjnej w okresie / koszty finansowe ogółem w okresie,

Skorygowany wskaźnik pokrycia odsetek – zysk na działalności operacyjnej w okresie / (koszty finansowe ogółem w okresie + skapitalizowane na zapasach koszty finansowania zewnętrznego w okresie).

Tabela: Wskaźniki zadłużenia Grupy w latach 2010-2012 oraz I półroczu 2013 r.

	za okres 6 miesięcy	za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia		
	2013	2012	2011	2010
Wskaźniki zadłużenia	(niezbadane)	(zbadane)	(zbadane)	(zbadane)
Wskaźnik zadłużenia kapitału własnego	3,4	3,0	2,6	2,2
Wskaźnik pokrycia odsetek	3,2	2,6	7,4	6,2
Skorygowany wskaźnik pokrycia odsetek	0,9	1,2	1,8	2,1

Źródło: Obliczenia własne na podstawie skonsolidowanych sprawozdań finansowe Emitenta.

Zaprezentowane w powyższych tabelach wskaźniki zadłużenia są odzwierciedleniem struktury finansowania Grupy. W latach 2010-2012 oraz w I półroczu 2013 r. obserwowany był niewielki wzrost poziomu zadłużenia. Wskaźnik zadłużenia kapitału własnego wzrósł z poziomu 2,2 na koniec 2010 r. do 3,0 na koniec 2012 r. oraz do 3,4 na 30.06.2013 r.

W 2012 r. i 2013 r. największy udział w finansowaniu zewnętrznym stanowiły zaciągnięte kredyty i pożyczki oraz wyemitowane obligacje. Zobowiązania z tytułu kredytów bankowych i pożyczek na koniec 2012 roku wyniosły 202 676 tys. zł, a zobowiązania z tytułu emisji obligacji na koniec 2012 r. wyniosły 197 531 tys. zł. Na 30.06.2013 r. wartość zobowiązań z tytułu kredytów bankowych i pożyczek wynosiła 220 148 tys. zł, a wartość zobowiązań z tytułu wyemitowanych obligacji wyniosła 200 481 tys. zł.

Istotną pozycję zobowiązań Grupy stanowią również przychody przyszłych okresów, na które składają się zaliczki od kontrahentów z tytułu zakupu mieszkań. Wartość przychodów przyszłych okresów wzrosła z 29 540 tys. zł na koniec 2009 r. do 124 699 tys. zł na koniec 2012 r. i 158 153 tys. zł na koniec czerwca 2013 r.

Wskaźnik pokrycia odsetek określający w jakim stopniu zysk operacyjny pokrywa koszty finansowe w latach 2010-2012 obniżył się z poziomu 6,2 do 2,6, co oznacza, że spadek zdolności Grupy do obsługi kosztów finansowych. Było to rezultatem znacznego zmniejszenia poziomu zysku na działalności operacyjnej przy jednoczesnym stabilnym poziomie kosztów finansowych. Jednak w I półroczu 2013 r. wskaźnik pokrycia odsetek wzrósł do poziomu 3,2. Na koszty finansowe Grupy składały się przede wszystkim odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek, odsetki od wyemitowanych obligacji, a także koszt zapłaconych prowizji i odsetki od leasingu. Grupa część kosztów finansowych związanych z pozyskaniem finansowania zewnętrznego kapitalizuje na zapasach. Na dzień 31.12.2012 r. na zapasach Grupy skapitalizowano koszty odsetek i prowizji od kredytów bankowych w kwocie 25 410 tys. zł (30.06.2013 r. 33 281 tys. zł) oraz odsetki od obligacji w wysokości 30 836 tys. zł (30.06.2013 r. 38 196 tys. zł).

Skorygowany wskaźnik pokrycia odsetek uwzględnia obok kosztów finansowych wykazanych w sprawozdaniu z całkowitych dochodów również skapitalizowane na zapasach koszty finansowania zewnętrznego przypisane do poszczególnych projektów deweloperskich. W latach 2010-2012 wskaźnik ten obniżył się z poziomu 2,1 do 1,2, głównie z powodu wzrostu poziomu kosztów finansowych skapitalizowanych na zapasach. Wzrost ten wynika ze zwiększenia skali prowadzonych inwestycji deweloperskich i związanych z tym kosztów finansowania zewnętrznego prowadzonych projektów. W I półroczu 2013 r. wskaźnik ten obniżył się do poziomu 0,9 z powodu obniżenia poziomu zysku operacyjnego przy jednoczesnym stabilnym poziomie ponoszonych kosztów finansowych związanych z realizowanymi projektami deweloperskimi.

10.2 Wyjaśnienie źródeł i kwot oraz przepływów pieniężnych Grupy

Poniższa tabela przedstawia wartość przepływów środków pieniężnych Grupy w latach 2010-2012 oraz w I półroczu 2013 r. i I półroczu 2012 r.

Tabela: Skonsolidowane przepływy pieniężne Grupy za lata 2010-2012 oraz I półrocze 2013 r. i I półrocze 2012 r. (w tys. zł)

	za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca		za okres 12 miesięcy zakończony 31 grudnia		
	2013	2012	2012	2011	2010
	(niezbadane)	(niezbadane)	(zbadane)	(zbadane)	(zbadane)
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej	23 325	(20 952)	(42 815)	(147 386)	(53 246)
Zysk netto	10 573	1 506	17 726	49 065	29 541
Korekty razem	12 752	(22 458)	60 541	(196 451)	(82 787)
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej	1 807	(6 317)	(2 927)	(12 261)	86
Wpływy	2 397	12 872	17 775	2 616	1 423
Wydatki	(590)	(19 189)	20 702	(14 877)	(1 337)
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	1 428	19 628	34 224	147 107	63 593
Wpływy	88 410	138 382	89 215	205 122	121 837
Wydatki	86 982	(118 754)	54 991	(58 015)	(58 244)
Przepływy pieniężne netto razem	26 560	(7 641)	(11 518)	(12 540)	10 433
Środki pieniężne na początek okresu	3 562	15 080	15 080	27 620	17 187
Środki pieniężne na koniec okresu	30 122	7 439	3 562	15 080	27 620

Źródło: Obliczenia własne na podstawie skonsolidowanych sprawozdań finansowe Emitenta.

W 2010 r. przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej Grupy były ujemne i wyniosły -53 246 tys. zł. Największy ujemny wpływ miały nakłady poniesione na projekty deweloperskie, głównie „Prosta Tower” i „Zielona Italia”. Ujemnie na przepływy wpłynęło również zwiększenie stanu należności z tytułu dostaw i usług [22 232 tys. zł]. Dodatni wpływ na przepływy miało zwiększenie przychodów przyszłych okresów o 23 073 tys. zł. Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej w 2010 r. wyniosły 86 tys. zł. Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej w 2010 r. były dodatnie i wyniosły 63 593 tys. zł. Największy dodatni wpływ miały środki pozyskane z emisji obligacji [107 622 tys. zł], natomiast ujemny wpływ miały wydatki na spłatę kredytów [-49 365 tys. zł]. Przepływy pieniężne netto w 2010 r. wyniosły 10 433 tys. zł.

W 2011 r. przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej Grupy były ujemne i wyniosły -147 386 tys. zł. Największy wpływ miało zwiększenie stanu zapasów o 178 682 tys. zł, m.in. na skutek nabycia nieruchomości „Kłobucka” oraz kontynuowanie inwestycji „Zielona Italia” [36 166 tys. zł], a także zwiększenie zapasów samochodów do sprzedaży i części zamiennych [26 933 tys. zł]. Przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej wyniosły -12 261 tys. zł, głównie z powodu skupu akcji własnych [- 8 740 tys. zł] oraz nabycia środków trwałych [-5 837 tys. zł]. Przepływy pieniężne z działalności finansowej wyniosły 147 107 tys. zł. Największy dodatni wpływ miały środki pozyskane z kredytów [118 761 tys. zł] oraz środki z emisji obligacji [86 361 tys. zł]. Przepływy pieniężne netto w 2011 r. wyniosły -12 540 tys. zł.

W 2012 r. przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej Grupy były ujemne i wyniosły -42 815 tys. zł. Największy ujemny wpływ miało zwiększenie stanu zapasów o 150 251 tys. zł w wyniku nakładów poniesionych na realizowane przez Grupę projekty deweloperskie głównie Apartamenty Mokotów Park [55 962 tys. zł] a największy dodatni wpływ miało zwiększenie przychodów przyszłych okresów 71 261 tys. zł. Przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej wyniosły -2 927 tys. zł. Największy ujemny wpływ miały pożyczki udzielone [- 14.560 tys. zł] a największy dodatni wpływ sprzedaż akcji

własnych [12 685 tys. zł]. Przepływy pieniężne z działalności finansowej wyniosły 34 224 tys. zł. Największy dodatni wpływ miały środki pozyskane z kredytów [73 920 tys. zł]. Przepływy pieniężne netto w 2012 r. wyniosły -11 518 tys. zł.

W I półroczu 2013 r. przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej Grupy były dodatnie i wyniosły 23 325 tys. zł. Największy dodatni wpływ miało zmniejszenie zobowiązań krótkoterminowych oraz pozostałych (z wyłączeniem kredytów) o 52 951 tys. zł oraz zwiększenie przychodów przyszłych okresów o 33 454 tys. zł a największy ujemny wpływ zwiększenie stanu zapasów o 65 731 tys. zł. Przepływy pieniężne z działalności inwestycyjnej wyniosły 1 807 tys. zł. Największy dodatni wpływ miały wpływy ze sprzedaży nieruchomości inwestycyjnych [2 270 tys. zł] tj. nieruchomości przy ul. Koszykowej. Przepływy pieniężne z działalności finansowej wyniosły 1 428 tys. zł. Największy dodatni wpływ miały wpływy netto z emisji obligacji [49 000 tys. zł] a największy ujemny wpływ wykup obligacji w terminie [-46 662 tys. zł]. Przepływy pieniężne netto w I półroczu 2013 r. wyniosły 26 560 tys. zł.

Analiza płynności finansowej Grupy

Grupa zarządza płynnością finansową poprzez systematyczne dokonywanie projekcji zadłużenia w horyzoncie do 5 lat, a następnie zapewnienie odpowiednich źródeł finansowania.

W poniższej tabeli przedstawiono wskaźniki płynności finansowej Grupy w okresie objętym historycznymi i śródrocznymi informacjami finansowymi:

Tabela: Wskaźniki płynności finansowej Grupy w latach 2010-2012 na dzień 30.06.2013 r.

	na dzień 30 czerwca	na dzień 31 grudnia			
	2013	2012	2011	2010	
Wskaźniki sprawności zarządzania (w dniach)	(niezbadane)	(zbadane)	(zbadane)	(zbadane)	
Wskaźnik płynności bieżącej	1,82	1,97	3,42	1,72	
Wskaźnik płynności podwyższonej	0,20	0,10	0,37	0,42	

Źródło: Obliczenia własne na podstawie skonsolidowanych sprawozdań finansowe Emitenta.

Przy ocenie płynności finansowej Grupy wykorzystano następujące wskaźniki:

Wskaźnik płynności bieżącej – aktywa obrotowe / zobowiązania krótkoterminowe;

Wskaźnik płynności podwyższonej – (aktywa obrotowe – zapasy) / zobowiązania krótkoterminowe.

Poziom płynności bieżącej Grupy w latach 2010-2012 oraz na dzień 30 czerwca 2013 r. utrzymywał się na wysokim poziomie od 1,72 na koniec 2010 r. do 3,42 na koniec 2011 r. Wzrost wskaźnika był rezultatem zwiększenia poziomu aktywów obrotowych, w tym poziomu zapasów przy jednoczesnym zmniejszeniu poziomu zobowiązań krótkoterminowych.

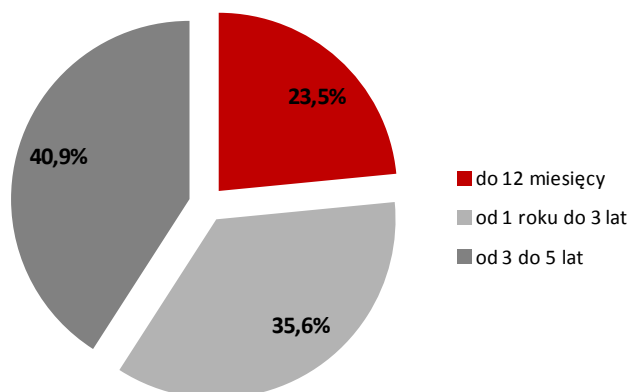
Poziom wskaźnika płynności podwyższonej kształtuje się na stosunkowo niskim poziomie, co wynika ze specyfiki działalności deweloperskiej, w której występuje stosunkowo wysoki poziom zapasów.

Płynność finansowa jest monitorowana w Grupie na bieżąco. Dotyczy to zarówno płynności w okresie kilku następnych dni, jak i okresu kilku najbliższych lat. Ryzyko utraty płynności w krótkim okresie jest niskie z uwagi na posiadanie do dyspozycji otwartych linii kredytowych. Na dzień 30.06.2013 r. aktywa obrotowe pokrywały w całości zarówno zobowiązania krótkoterminowe, jak i zobowiązania ogółem.

10.3 Informacje na temat potrzeb kredytowych oraz struktury finansowania Grupy

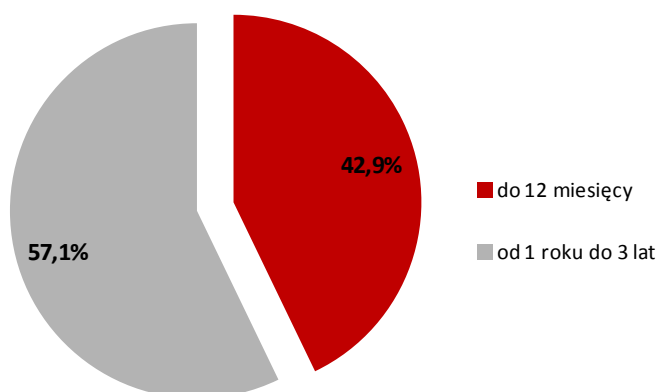
W okresie historycznych informacji finansowych Grupa finansowała swoją działalność kapitałem własnym, uzupełnionym wpłatami zaliczek klientów z tytułu umów przedwstępnych sprzedaży nieruchomości, kredytami bankowymi, z emisji obligacji oraz ze zobowiązań handlowych z tytułu dostaw i usług.

Wykres: Kredyty i pożyczki długoterminowe o pozostałym od dnia bilansowego okresie spłaty wg stanu na 30.06.2013 r.



Źródło: Obliczenia własne, na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za I półrocze 2013 r.

Wykres: Zobowiązania z tytułu emisji obligacji wg terminu spłaty wg stanu na 30.06.2013 r.



Źródło: Obliczenia własne, na podstawie skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za I półrocze 2013 r.

Do dnia zatwierdzenia Dokumentu Rejestracyjnego struktura finansowania Grupy nie uległa istotnym zmianom.

W najbliższej przyszłości Grupa zamierza finansować realizowane i planowane inwestycje deweloperskie oraz zakup gruntów pod kolejne inwestycje ze środków pieniężnych generowanych z działalności operacyjnej, z wpływów z emisji akcji oraz, w zależności od zapotrzebowania oraz dostępności kosztów finansowania zewnętrznego, z emisji obligacji i kredytów bankowych. Grupa szacuje, że wartość nowo zaciąganych zobowiązań finansowych w najbliższym czasie nie zmieni w sposób istotny struktury finansowania Grupy.

10.4 Informacje dotyczące jakichkolwiek ograniczeń w wykorzystywaniu zasobów kapitałowych, które miały lub które mogłyby mieć bezpośrednio lub pośrednio istotny wpływ na działalność operacyjną Grupy

Nie występują ograniczenia w wykorzystaniu zasobów kapitałowych, które miały lub mogłyby mieć istotny wpływ na działalność operacyjną Grupy, poza wymienionymi poniżej:

- zgodnie z warunkami emisji obligacji zwykłych serii F, serii G, i serii H Emitenta, jeżeli Emitent bez pisemnej zgody wszystkich obligatariuszy wypłaci dywidendę, posiadacze obligacji mają prawo zażądać dokonania przymusowego przedterminowego wykupu posiadanych obligacji. Termin wykupu obligacji serii F przypada na 6.12.2013 r., termin wykupu obligacji serii G przypada na 13.12.2013 r., termin wykupu obligacji serii H przypada na 4.01.2014 r.;
- zgodnie z warunkami emisji obligacji zwykłych serii I oraz obligacji zamiennych serii D Emitenta, jeżeli Emitent bez pisemnej zgody wszystkich obligatariuszy wypłaci dywidendę, z wyjątkiem dywidendy wypłaconej po dniu 1 stycznia 2014 r. za rok 2013 i kolejne, w wysokości nie przekraczającej 30% skonsolidowanego zysku Grupy za dany rok obrotowy, wówczas posiadacze obligacji do dnia wykupu obligacji mają prawo zażądać dokonania przymusowego przedterminowego wykupu posiadanych obligacji. Termin wykupu obligacji zwykłych serii I przypada na 8.04.2015 r., termin wykupu obligacji zamiennych serii D przypada na 16.09.2014 r.;
- zgodnie z warunkami emisji obligacji zwykłych serii K, serii L, serii M Emitenta, w przypadku podjęcia uchwały Walnego Zgromadzenia akcjonariuszy Emitenta w sprawie wypłaty dywidendy, posiadacze obligacji do dnia wykupu obligacji mają prawo żądać dokonania przymusowego przedterminowego wykupu posiadanych obligacji. Termin wykupu obligacji serii K i L przypada na 20.06.2016 r.; termin wykupu obligacji serii M przypada na 01.07.2016 r.

10.5 Informacje dotyczące przewidywanych źródeł funduszy potrzebnych do zrealizowania zakupów rzeczowych aktywów trwałych i innych głównych inwestycji Emitenta w przyszłości, co do których jego organy zarządzające podjęły już wiążące decyzje

Grupa nie powzięła wiążących zobowiązań co do planowanych nakładów inwestycyjnych w rzeczowe aktywa trwałe.

Grupa zamierza sfinansować planowane inwestycje wskazane w punkcie 5.2.3 Dokumentu Rejestracyjnego ze środków własnych oraz kapitałów obcych (kredyty i obligacje).

PKT 12, STR. 86

Do punktu 12 na stronie 86 Dokumentu Rejestracyjnego dodaje się następującą informację:

12 INFORMACJE O TENDENCJACH

12.1 Informacje o istotnych tendencjach w produkcji, sprzedaży, zapasach oraz kosztach i cenach sprzedaży

Pomiędzy dniem 31.12.2012 r., a dniem zatwierdzenia Prospektu Emisyjnego Emitent nie zidentyfikował nowych tendencji w zakresie produkcji, sprzedaży, zapasów, kosztów i cen poza wskazanymi poniżej.

W okresie od końca 2012 r. do dnia zatwierdzenia Prospektu Emisyjnego miała miejsce poprawa koniunktury na rynku mieszkaniowym, sprzyjająca odzyskaniu przez rynek równowagi. I połowa 2013 r. przyniosła wzrost liczby transakcji zakupu mieszkań do poziomu najwyższego od 2009 r., w III kwartale poziom sprzedaży, pomimo sezonu urlopowego, utrzymywał się na wysokim poziomie. Utrzymująca się od II połowy 2012 r. nadwyżka liczby sprzedawanych mieszkań nad mieszkaniami wprowadzanymi do oferty doprowadziła do znaczącego, 15 proc. na przestrzeni 12 miesięcy, spadku podaży mieszkań, do poziomu 48 tys. jednostek dla rynków Warszawy, Krakowa, Wrocławia, Trójmiasta, Poznania i Łodzi na koniec I półrocza 2013 r. (raport „Rynek mieszkaniowy w Polsce II kwartał 2013 r.”, Reas).

W analizowanym okresie na polskim rynku motoryzacyjnym obserwowano wzrost liczby sprzedanych samochodów. W okresie od stycznia do września 2013 r. zarejestrowano w Polsce 242,3 tys. nowych samochodów osobowych i dostawczych, o 3,1 proc. więcej niż w analogicznym okresie 2012 r. (dane CEPIK, PZPM). O wzroście sprzedaży przesądziło ożywienie koniunktury w II połowie roku, wynikające z poprawy nastrojów konsumentów, zarówno indywidualnych jak i biznesowych.

Produkcja

Grupa na dzień zatwierdzenia Prospektu Emisyjnego realizuje łącznie 5 projektów deweloperskich w różnym stadium zaawansowania, w ramach których planuje wybudować 1 984 mieszkań o łącznej powierzchni użytkowej 132 063 m².. Wszystkie projekty deweloperskie realizowane są zgodnie z założonym harmonogramem. Grupa finansuje realizację projektów ze środków własnych oraz kredytów bankowych i emisji obligacji oraz poprzez wpłaty kolejnych rat przez nabywców lokali.

Sprzedaż

W okresie od 31.12.2012 r. do dnia zatwierdzenia Prospektu Emisyjnego Grupa odnotowała wzrost w poziomie przychodów ze sprzedaży i liczbie sprzedanych lokali. W I półroczu 2013 r. przychody ze sprzedaży z działalności deweloperskiej wyniosły 49 726 tys. zł i były wyższe od przychodów zanotowanych w I półroczu 2012 r. o 31 731 tys. zł.

Przychody z segmentu sprzedaży samochodów Grupy w I półroczu 2013 r. wyniosły 123 632 tys. zł i były niższe od zanotowanych w I półroczu 2012 r. o 4 143 tys. zł.

Zapasy

W okresie od 31.12.2012 r. do dnia zatwierdzenia Prospektu Emisyjnego Grupa zanotowała wzrost poziomu zapasów, z powodu ponoszenia nakładów na projekty będące w realizacji. Na dzień 30.06.2013 r. wartość produktów deweloperskich w trakcie realizacji wynosiła 670 984 tys. zł, a wartość gotowych mieszkań oferowanych do sprzedaży 13 479 tys. zł.

Od końca 2012 r. do dnia zatwierdzenia Prospektu Emisyjnego zaobserwowano również wzrost wartości zapasów samochodów i części samochodowych.. W I półroczu 2013 r. wartość zapasów samochodów do sprzedaży oraz części samochodowych zwiększyła się o 4 034 tys. zł.

Koszty

W zakresie kosztów działalności deweloperskiej oraz cen materiałów i usług budowlanych Grupa nie zaobserwowała istotnych zmian od 31.12.2012 r. W kolejnych miesiącach, w związku z zakończeniem części inwestycji infrastrukturalnych realizowanych w Polsce, Grupa spodziewa się zmniejszenia zapotrzebowania na podstawowe materiały budowlane (beton i stal), co powinno przełożyć się na zmniejszenie poziomu cen.

W działalności związanej ze sprzedażą samochodów Grupa nie zaobserwowała znaczących tendencji w kosztach.

Geny

Od końca 2012 r. rosnąca aktywność kupujących w zestawieniu z mniejszą podażą mieszkań wpłynęła na wyhamowanie spadku średnich cen mieszkań na rynkach największych miast Polski, za wyjątkiem rynku łódzkiego. Na rynku warszawskim, począwszy od III kwartału 2013 r. można mówić o pierwszych symptomach odwrócenia trendu i selektywnym podnoszeniu cen mieszkań w wybranych, najbardziej popularnych metrażach i lokalizacjach. W działalności związanej ze sprzedażą samochodów Grupa nie zaobserwowała znaczących tendencji w cenach sprzedawanych pojazdów.

W okresie od 31.12.2012 r. do dnia zatwierdzenia Prospektu Emisyjnego Grupa nie zaobserwowała znaczących nowych tendencji w produkcji, sprzedaży, zapasach, kosztach lub cenach wpływających na działalność należących do Grupy myjni samochodowych.

12.2 Informacje na temat jakichkolwiek znanych tendencji, niepewnych elementów, żądań, zobowiązań lub zdarzeń, które wedle wszelkiego prawdopodobieństwa mogą mieć znaczący wpływ na perspektywy Emitenta

W ocenie Grupy następujące tendencje, niepewne elementy, żądania, zobowiązania lub zdarzenia mogą mieć wpływ na perspektywy rozwoju Grupy, przynajmniej do końca bieżącego roku obrotowego:

- tempo wzrostu gospodarczego Polski,
- poziom stóp procentowych,
- regulacje nadzoru bankowego oraz polityka banków odnośnie kredytów mieszkaniowych,
- dostępności środków finansowych na akceptowalnych warunkach na realizację projektów deweloperskich,
- zmiany w rządowych programach wspierania budownictwa mieszkaniowego,

- regulacje podatkowe dotyczące nabywania samochodów osobowych przez podmioty gospodarcze.

Wymienione czynniki makroekonomiczne wpływają bezpośrednio i pośrednio na siłę nabywczą klientów Grupy oraz na wielkość osiąganych przez nią przychodów ze sprzedaży. Wysokie tempo wzrostu gospodarczego zwiększa siłę nabywczą oraz skłonność do zakupu mieszkań i samochodów oferowanych przez Grupę. W przypadku zmniejszenia tempa wzrostu gospodarczego w kraju, może wystąpić obniżenie popytu na mieszkania i samochody oferowane przez Grupę co wpłynie negatywnie na perspektywy rozwoju Grupy oraz osiągane wyniki i sytuację finansową.

Poziom rynkowych stóp procentowych, regulacje nadzoru bankowego oraz polityka banków odnośnie kredytów mieszkaniowych wpływają na dostępność kredytów na finansowanie zakupu mieszkań. Wystąpienie negatywnych tendencji w tym obszarze tj. wzrostu stóp procentowych lub ograniczenia dostępności kredytów mieszkaniowych, może wpłynąć na zmniejszenie poziomu sprzedaży mieszkań oraz wielkości przychodów Grupy i osiągane wyniki finansowe.

Dostępność i warunki na jakich dostępne są środki finansowe na realizację projektów deweloperskich wpływają na możliwość pozyskania przez Grupę środków na finansowanie realizacji projektów deweloperskich. Wystąpienie ograniczeń w dostępie do finansowania lub zwiększenie kosztu jego pozyskania może negatywnie wpłynąć na płynność finansową Grupy oraz ograniczyć możliwość realizacji projektów deweloperskich, co miałoby negatywny wpływ na osiągane wyniki i sytuację finansową Grupy oraz jej perspektywy rozwoju.

Z początkiem 2014 r. powinien zostać uruchomiony rządowy program wsparcia budownictwa mieszkaniowego „Mieszkanie dla Młodych”, skierowany do nabywców mieszkań na rynku pierwotnym. Zgodnie z jego zasadami osoby przed 35 rokiem życia, nabywające mieszkania na rynku pierwotnym i nie będące w posiadaniu nieruchomości mieszkaniowej lub udziału w niej mogą starać się o dofinansowanie zakupu. Zgodnie z przyjętą przez parlament ustawą ustanawiającą program „Mieszkanie dla Młodych” powierzchnia użytkowa przedmiotowego mieszkania nie może być większa niż 75 m kw., a domu - 100 m kw. Jeśli w dniu składania wniosku o dofinansowanie nabywający wychowuje (wychowują) co najmniej trójkę dzieci, to limity wynoszą odpowiednio 85 m kw. i 110 m kw. Cena mieszkania kwalifikującego się do dofinansowania, w przeliczeniu na metr kwadratowy, nie będzie mogła przekraczać limitów, które ustalane są osobno dla miast wojewódzkich, gmin sąsiadujących z miastami wojewódzkimi oraz pozostałych gmin.

Nabywający mogą starać się o dofinansowanie w wysokości 10 % kwoty obliczonej jako iloczyn powierzchni użytkowej mieszkania lub domu oraz średniego wskaźnika przeliczeniowego kosztu odtworzenia 1 m kw. powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych obowiązującego w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie wkładu własnego w gminie, na terenie której położone jest mieszkanie. Jeśli powierzchnia użytkowa przedmiotowego mieszkania przekracza 50 m kw., to dopłata będzie naliczana dla 50 m kw. W przypadku osób wychowujących dzieci dopłata stanowić będzie 15 % wspomnianego iloczynu. Jeśli w ciągu 5 lat od nabycia mieszkania nabywcy urodzi się trzecie lub kolejne dziecko, będzie uprawniony do otrzymania dodatkowych 5 % kwoty iloczynu.

Wprowadzenie programu „Mieszkanie dla Młodych” powinno zwiększyć dostępność mieszkań dla potencjalnych adresatów oferty mieszkań z segmentu popularnego, co może wywrzeć pozytywny wpływ na osiągane przez Grupę wyniki finansowe.

Najpóźniej z początkiem 1 stycznia 2014 r. zostaną wprowadzone w życie zalecenia sformułowane w zaktualizowanej Rekomendacji S dotyczącej dobrych praktyk w zakresie zarządzania ekspozycjami kredytowymi zabezpieczonymi hipotecznie, wydanej przez Komisję Nadzoru Finansowego. Zgodnie z jej założeniami m.in. zmieniona zostanie polityka banków dotycząca wysokości udzielanych kredytów hipotecznych pod zakup mieszkania w stosunku do wartości nieruchomości. Począwszy od 1 stycznia 2014 r. stosunek kwoty kredytu zabezpieczonego hipotecznie do wartości mieszkania (wskaźnik LTV) nie powinien przekraczać poziomu 95%, od 1 stycznia 2015 r. maksymalna wysokość wskaźnika zostanie obniżona do 90%, a od 1 stycznia 2016 r. rekomendowany maksymalny poziom wskaźnika wyniesie 85%. W przypadku gdy wartość wskaźnika LTV przekracza 80%, nadwyżka powinna być odpowiednio ubezpieczona lub zabezpieczona poprzez blokadę środków na rachunku bankowym, lub poprzez zastaw na denominowanych w złotych dłużnych papierach wartościowych Skarbu Państwa lub NBP.

Zaktualizowana rekomendacja S może negatywnie wpłynąć na zdolność nabywczą części ludności, jednak w ocenie Zarządu Emitenta zmiana ta, ze względu na strukturę oferty mieszkaniowej Grupy Marvipol, jak również dotychczasową, konserwatywną politykę banków kredytujących zakup mieszkań z oferty Grupy Marvipol, wdrożenie zaleceń KNF będzie mieć znikomy wpływ na osiągane przez Grupę wyniki finansowe.

Zmiany regulacji podatkowych dotyczących nabywania samochodów osobowych przez podmioty gospodarcze mają bezpośredni wpływ na wielkość popytu na samochody, np. ograniczenie możliwości odliczania podatku VAT od samochodów osobowych z homologacją ciężarową niekorzystnie oddziałuje na liczbę sprzedanych samochodów, co z kolei ma negatywny wpływ na wyniki finansowe Grupy. Z kolei korzystne zmiany regulacji podatkowych, np. w zakresie możliwości odliczenia podatku VAT lub zaliczania kosztów związanych z flotą pojazdów do kosztów uzyskania przychodów podmiotów

gospodarczych, wpływają na zwiększenie popytu i liczby sprzedanych pojazdów, co z kolei może mieć pozytywny wpływ na wyniki finansowe Grupy i jej perspektywy rozwoju w tym obszarze.

Poza informacjami wymienionymi powyżej oraz w części Czynniki Ryzyka niniejszego Dokumentu Rejestracyjnego, Emitentowi nie są znane jakiegokolwiek inne tendencje, niepewne elementy, żądania, zobowiązania lub zdarzenia, które wedle wszelkiego prawdopodobieństwa mogą mieć istotny wpływ na perspektywy Grupy.

PKT 13.4, STR. 92

Do punktu 13.4 na stronie 92 Dokumentu Rejestracyjnego dodaje się następującą informację:

Dnia 20 marca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 036/2013 Spółka poinformowała o odwołaniu prognozy wyników finansowych, o której Emitent poinformował w Raporcie bieżącym nr 132/2012 z dnia 13 września 2012 r., oraz o rezygnacji z podania nowej prognozy wyników finansowych Grupy Kapitałowej Marvipol S.A.

Ponadto, Emitent oświadcza, że odwołuje informację o prognozowanej liczbie sprzedawanych mieszkań i samochodów przez Grupę Kapitałową Marvipol S.A. w roku 2013 i w latach następnych, która to informacja została podana do publicznej wiadomości przez przedstawicieli Emitenta w Gazecie Parkiet z dnia 20 sierpnia 2013 roku i innych mediach, a w szczególności w wywiadach emitowanych w telewizji oraz innych wypowiedziach prasowych i medialnych.

Ponadto, Emitent oświadcza, że odwołuje informację o prognozowanej liczbie sprzedawanych mieszkań przez Grupę Kapitałową Marvipol S.A. w roku 2013 i w latach następnych, która to informacja została podana do publicznej wiadomości przez przedstawicieli Emitenta w Gazecie Parkiet z dnia 21 października 2013 roku.

PKT 14.1.1, STR. 92-96

Do punktu 14.1.1 „Zarząd” na stronach 92 – 96 Dokumentu Rejestracyjnego dodaje się następujące informacje:

Z dniem 30 lipca 2013 r. Tomasz Wajngerber złożył oświadczenie o rezygnacji z pełnienia funkcji Członka Zarządu. Dnia 26 sierpnia Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie uchwałą z dnia 26 sierpnia 2013 r. powołało Pana Marcina Dąbrowskiego oraz Pana Mariusza Poławskiego do pełnienia funkcji Członków Zarządu.

Zarząd Emitenta działa w następującym składzie:

Mariusz Wojciech Książek	- Prezes Zarządu
Sławomir Horbaczewski	- Wiceprezes Zarządu
Marcin Dąbrowski	- Członek Zarządu
Mariusz Poławski	- Członek Zarządu

Marcin Piotr Dąbrowski – Członek Zarządu

Wiek: 39 lat

Adres miejsca pracy: JLP Polska Sp. z o.o., Szyszkowa 35/37, 02-285 Warszawa.

Pan Marcin Piotr Dąbrowski jest absolwentem Uniwersytetu Łódzkiego.

Przebieg kariery zawodowej:

2000 - 2001	Michelin Polska/Stomil Olsztyn – Regionalny Menadżer Sprzedaży
2002 - 2004	Michelin Polska/Stomil Olsztyn – Dyrektor Handlowy dywizji opon osobowych
2004 - obecnie	JLR Polska Sp. z o.o. – Dyrektor Zarządzający

Oprócz pełnienia funkcji Członka Zarządu Emitenta oraz pełnienia funkcji w organach spółek zależnych Emitenta, Pan Marcin Piotr Dąbrowski jest obecnie członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych następujących spółek kapitałowych lub osobowych:

- Grupa4m Sp. z o.o. – Prezes Zarządu od 2011

Oprócz wskazanych wyżej oraz oprócz pełnienia funkcji w organach spółek zależnych Emitenta, Pan Marcin Piotr Dąbrowski nie był w ciągu ostatnich pięciu lat, ani nie jest obecnie członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych.

Pan Marcin Piotr Dąbrowski jest obecnie wspólnikiem (akcjonariuszem) następujących spółek kapitałowych oraz osobowych:

- Grupa4m Sp. z o.o.
- Marvipol S.A. z siedzibą w Warszawie.

Oprócz wskazanych wyżej Pan Marcin Piotr Dąbrowski nie był w ciągu ostatnich pięciu lat, ani nie jest obecnie, wspólnikiem w spółkach kapitałowych lub osobowych.

Według złożonego oświadczenia, Pan Marcin Piotr Dąbrowski

- nie prowadzi podstawowej działalności wykonywanej poza Marvipol S.A., która miałaby istotne znaczenie dla Emitenta,
- nie został skazany za przestępstwo oszustwa w okresie poprzednich pięciu lat,
- nie był podmiotem oficjalnych oskarżeń publicznych lub sankcji ze strony organów ustawowych lub regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych) w okresie poprzednich pięciu lat,
- nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta w okresie poprzednich pięciu lat,
- nie pełnił funkcji członka organów administracyjnych, osoby zarządzającej, osoby nadzorującej lub zarządzającej wyższego szczebla (o której mowa w pkt 14.1 lit d załącznika do Rozporządzenia Komisji 809/2004) w podmiotach, które w ciągu ostatnich pięciu lat znalazły się w stanie upadłości lub likwidacji lub były kierowane przez zarząd komisaryczny.

Mariusz Poławski – Członek Zarządu

Wiek: 37 lat

Adres miejsca pracy: Prosta 32, 00-838 Warszawa

Pan Mariusz Poławski jest absolwentem Wydziału Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego (1998) oraz absolwentem Wyższych Studiów Menadżerskich na Uniwersytecie Warszawskiego na Wydziale Zarządzania (2000).

Przebieg kariery zawodowej:

1998 - 2001	własna działalność gospodarcza
2003 – obecnie	Marvipol SA – Dyrektor Generalny segmentu myjniowego
2008 - 2012	JLR ŁÓDŹ SP. Z O.O. – Dyrektor Generalny - Operacyjny
2008 - 2012	JLR GDAŃSK SP. Z O.O. – Dyrektor Generalny - Operacyjny;
2008 - 2012	JLR CENTRUM SP. Z O.O. – Dyrektor Generalny - Operacyjny;
2013 – obecnie	Marvipol SA – Dyrektor Zarządzający segmentu deweloperskiego

Oprócz pełnienia funkcji w organach Emitenta oraz spółek zależnych Emitenta, Pan Mariusz Poławski nie był w ciągu ostatnich pięciu lat, ani nie jest obecnie członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych.

Pan Mariusz Poławski jest akcjonariuszem Marvipol S.A. z siedzibą w Warszawie. Pan Mariusz Poławski jest aktywnym inwestorem giełdowym, przy czym jego zaangażowanie w każdej ze spółek publicznych, w której posiada akcje, nie przekracza 5% głosów na walnym zgromadzeniu takiej spółki. Oprócz wskazanych wyżej Pan Mariusz Poławski nie był w ciągu ostatnich pięciu lat, ani nie jest obecnie, współnikiem w spółkach kapitałowych lub osobowych.

Według złożonego oświadczenia, Pan Mariusz Poławski:

- nie prowadzi podstawowej działalności wykonywanej poza Marvipol S.A., która miałaby istotne znaczenie dla Emitenta
- nie został skazany za przestępstwo oszustwa w okresie poprzednich pięciu lat,
- nie był podmiotem oficjalnych oskarżeń publicznych lub sankcji ze strony organów ustawowych lub regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych) w okresie poprzednich pięciu lat,
- nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta w okresie poprzednich pięciu lat,
- nie pełnił funkcji członka organów administracyjnych, osoby zarządzającej, osoby nadzorującej lub zarządzającej wyższego szczebla (o której mowa w pkt 14.1 lit d załącznika do Rozporządzenia Komisji 809/2004) w podmiotach, które w ciągu ostatnich pięciu lat znalazły się w stanie upadłości lub likwidacji lub były kierowane przez zarząd komisaryczny.

PKT 14.1.2, STR. 96 – 100

W punkcie 14.1.2 „Rada Nadzorcza” na stronach 96 – 100 Dokumentu Rejestracyjnego dodaje się następujące informacje:

Z dniem 3 stycznia 2013 r. Emitent otrzymał oświadczenie od:

- Pana Andrzeja Nizio, pełniącego funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej o rezygnacji z dniem 3 stycznia 2013 r. z udziału w Radzie Nadzorczej Emitenta.
- Pani Ewy Nizio o rezygnacji z dniem 3 stycznia 2013 r. z udziału w Radzie Nadzorczej Marvipol S.A. ze względów osobistych.
- Pani Claudii Książek o rezygnacji z dniem 3 stycznia 2013 r., z udziału w Radzie Nadzorczej Marvipol S.A. ze względów osobistych.

Z dniem 4 stycznia 2013 r. Mariusz Wojciech Książek, na podstawie zawartych w Statucie Marvipol S.A. uprawnień osobistych, powierzył pełniącemu dotychczas funkcję wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Marvipol S.A. Panu Aleksandrowi Chłopeckiemu pełnienie funkcji przewodniczącego Rady Nadzorczej.

Członek Rady Nadzorczej Cezary Kozanecki oświadczył, iż od dnia 4 stycznia 2013 r. nie będzie spełniał opisanych w Statucie Marvipol S.A. kryteriów niezależnego członka Rady Nadzorczej.

W dniu 4 stycznia 2013 r. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Marvipol S.A. powołało do składu Rady Nadzorczej Emitenta:

- Pana Wiesława Mariusza Różackiego, jako członka niezależnego, któremu powierzono pełnienie funkcji wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej,
- Pana Konstantego Grzegorza Malejczyka, jako członka niezależnego

W dniu 4 stycznia 2013 r. na podstawie zawartych w Statucie Marvipol S.A. uprawnień osobistych Mariusz Wojciech Książek powołał do składu Rady Nadzorczej Marvipol S.A. Pana Jacka Wojciecha Jonak.

Rada Nadzorcza Emitenta działa w następującym składzie:

Aleksander Chłopecki	– Przewodniczący Rady Nadzorczej
Wiesław Różacki	– Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Cezary Dariusz Kozanecki	– Członek Rady Nadzorczej
Konstanty Malejczyk	– Członek Rady Nadzorczej

Jacek Wojciech Jonak

– Członek Rady Nadzorczej

Prof. Aleksander Chłopecki, Mariusz Wiesław Różacki oraz Konstanty Grzegorz Malejczyk posiadają status niezależnych członków Rady Nadzorczej w rozumieniu art. 56 ust. 3 pkt 1, 3, 5 Ustawy o Biegłych Rewidentach, w rozumieniu Statutu Emitenta oraz w rozumieniu Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW. Pozostali członkowie Rady Nadzorczej nie posiadają statusu niezależnych członków Rady Nadzorczej.

Wiesław Mariusz Różacki – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej

Wiek: 58 lat

Adres miejsca pracy: Schifferstrasse 80, 47059 Duisburg, Niemcy

Pan Wiesław Mariusz Różacki ukończył w roku 1982 studia wyższe na Wydziale Mechanicznym Energetyki i Lotnictwa i uzyskał tytuł magistra inżyniera. W roku 1988 ukończył, również na Politechnice Warszawskiej, Podyplomowe Studia Budowy Elektrowni Jądrowych, a w roku 1993 Podyplomowe Studia Menedżerskie na Uniwersytecie Warszawskim. W latach 1987-1989 zajmował stanowisko adiunkta na Politechnice Warszawskiej. W roku 1988 uzyskał uprawnienia Inspektora Ochrony Radiologicznej, a w 1989 uprawnienia do Radiologicznej oceny złączy spawanych. W latach 1990-1995 ukończył następujące kursy: „Nadzór nad badaniami radiologicznymi w przemyśle”, „System Zarządzania Jakością zgodny z wymaganiami norm międzynarodowych ISO grupy 9000” i „Zasady Funkcjonowania Rynku Kapitałowego”. W roku 2000 uzyskał Licencję Zarządcy Nieruchomości. W roku 2002 ukończył kurs dla kandydatów na członków Rad Nadzorczych w spółkach Skarbu Państwa i kurs „Fundusze pomocowe Unii Europejskiej dla polskich przedsiębiorstw – metody pozyskiwania środków. W roku 2000 uzyskał Licencję Zarządcy Nieruchomości.

Przebieg kariery zawodowej:

1982-1983	Inspektor przygotowania produkcji
1983-1985	Elektrownia Bełchatów - Inspektor, Mistrz
1985-1989	Budowa Elektrowni Bełchatów - Kierownik Działu Kontroli Jakości
1989-1990	Elektrim - Zastępca Kierownika Budowy (elektrownia w Helsinkach)
1990-1992	Polimer-Cekop - Kierownik Robót (elektrownia w Hanau)
1992	Zastępca Naczelnego Inżyniera
1992-1996	Energomontaż Północ S.A. – Członek Zarządu, Wiceprezes ds. Technicznych
1995-2005	Ro Ro Montaż Technika Rusztowań Sp. z o.o. – Członek Rady Nadzorczej
1996-2001	Energomontaż Północ S.A. – Wiceprezes Zarządu, Dyrektor ds. Rozwoju
2000-2005	Energomann Engineering Sp. z o.o. (spółka zależna Elektromontażu Północ) – Prezes Zarządu
2001-2005	Energomontaż Północ S.A. – Prezes Zarządu
2002	Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. – Członek Rady Nadzorczej
2002-2005	Zakłady Remontowe Energetyki Lublin S.A. – Przewodniczący Rady Nadzorczej
2002-2009	EMP Bełchatów Sp. z o.o. – Przewodniczący Rady Nadzorczej
2005-2012	Rafako S.A. – Prezes Zarządu
2012	Energomontaż Południe S.A. – Przewodniczący/Członek Rady Nadzorczej
2012	PBG S.A. – Prezes Zarządu
2013	Hitachi Power Europe GmbH w Duisburgu – Country Executive Poland & Project Direktor Kozienice
2013	NCHD New Carbon Hightech Design S.A. – Członek Rady Nadzorczej

Oprócz pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Emitenta, Pan Wiesław Mariusz Różacki pełni obecnie funkcję Członka Zarządu NTGE Sp. z o.o., Członka Rady Nadzorczej ELWO S.A. w upadłości, Członka Rady Nadzorczej PG Energie Sp. z o.o. oraz członka Rady Nadzorczej NCHD New Carbon Hightech Design S.A. Oprócz wskazanych wyżej podmiotów Pan Wiesław Mariusz Różacki nie jest obecnie członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych w spółkach kapitałowych lub osobowych.

Pan Wiesław Mariusz Różacki był Prezesem Zarządu w PBG S.A. w upadłości, Prezesem Zarządu w RAFAKO S.A., Członkiem Rady Nadzorczej w Energomontaż Południe S.A. oraz członkiem Rady Nadzorczej w Energomontaż Północ Bełchatów Sp. z o.o. Oprócz wyżej wymienionych, nie był w ciągu ostatnich pięciu lat członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych w spółkach kapitałowych lub osobowych.

Oprócz wyżej wymienionych, Pan Wiesław Mariusz Różacki nie był w ciągu ostatnich pięciu lat, ani nie jest obecnie współnikiem w spółkach kapitałowych lub osobowych, z zastrzeżeniem iż jest obecnie współnikiem w spółkach NTGE Sp. z o.o. oraz OMNI Sp. z o.o. Ponadto, Pan Wiesław Różacki jest aktywnym inwestorem giełdowym, jednak jego zaangażowanie w każdej ze spółek publicznych, w których posiada akcje, nie przekracza 5% głosów na walnym zgromadzeniu takiej spółki.

Według złożonego oświadczenia, Pan Wiesław Mariusz Różacki

- nie prowadzi podstawowej działalności wykonywanej poza Marvipol S.A., która miałaby istotne znaczenie dla Emitenta.
- nie został skazany za przestępstwo oszustwa w okresie poprzednich pięciu lat,
- nie był podmiotem oficjalnych oskarżeń publicznych lub sankcji ze strony organów ustawowych lub regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych) w okresie poprzednich pięciu lat,
- nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta w okresie poprzednich pięciu lat,
- nie pełnił funkcji członka organów administracyjnych, osoby zarządzającej, osoby nadzorującej lub zarządzającej wyższego szczebla (o której mowa w pkt 14.1 lit d załącznika do Rozporządzenia Komisji 809/2004) w podmiotach, które w ciągu ostatnich pięciu lat znalazły się w stanie upadłości lub likwidacji lub były kierowane przez zarząd komisaryczny, za wyjątkiem:
 - Pełnienia funkcji Prezesa Zarządu w PBG S.A.. Z powodu istotnej zmiany cen usług i materiałów w trakcie realizacji kontraktów infrastrukturalnych oraz znacznych inwestycji kapitałowych PBG S.A. utraciła płynność i ogłosiła proces upadłości układowej dnia 21 czerwca 2012 roku. Rozpoczęty przez Pana Wiesława Mariusza Różackiego proces restrukturyzacji i negocjacji układowych jest nadal kontynuowany.
 - Pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej w Energomontaż Południe S.A. – spółce z grupy PBG S.A. W sierpniu 2012 roku spółka złożyła wniosek o rozpoczęcie procesu upadłości układowej z powodu istotnej zmiany cen usług i materiałów w trakcie realizacji kontraktów infrastrukturalnych oraz znacznych inwestycji kapitałowych. Postępowanie upadłościowe jest nadal kontynuowane.
 - Pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej ELWO S.A.. Pan Wiesław Mariusz Różacki został Członkiem Rady Nadzorczej ELWO S.A. po ogłoszeniu dnia 26 lutego 2009 r. upadłości przez spółkę ELWO S.A.. Przyczyną rozpoczęcia postępowania upadłościowego były opcje walutowe zabezpieczające kurs wymiany walut. Postępowanie upadłościowe jest nadal kontynuowane.

Konstanty Grzegorz Malejczyk – Członek Rady Nadzorczej

Wiek: 70 lat

Adres miejsca pracy: Prosta 32, 00-838 Warszawa.

Pan Konstanty Grzegorz Malejczyk jest absolwentem Akademii Wojskowej w Warszawie.

Przebieg kariery zawodowej po ukończeniu czynnej służby wojskowej:

- | | |
|-------------|---|
| 1999 - 2001 | ALCATEL S.A. – Doradca Zarządu; |
| 2001 - 2002 | POL-AQUA S.A. – Członek Rady Nadzorczej; |
| 2002 – 2006 | F.S. Development Sp. z o.o. – Członek Zarządu |

Oprócz pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Emitenta oraz funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej spółki Calatrava Capital S.A., Pan Konstanty Grzegorz Malejczyk nie jest obecnie członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych w spółkach kapitałowych lub osobowych.

Pan Konstanty Grzegorz Malejczyk nie był w ciągu ostatnich pięciu lat członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych w spółkach kapitałowych lub osobowych.

Pan Konstanty Grzegorz Malejczyk nie był w ciągu ostatnich pięciu lat, ani nie jest obecnie współnikiem w spółkach kapitałowych lub osobowych.

Według złożonego oświadczenia, Pan Konstanty Grzegorz Malejczyk

- nie prowadzi podstawowej działalności wykonywanej poza Marvipol S.A., która miałaby istotne znaczenie dla Emitenta.
- nie został skazany za przestępstwo oszustwa w okresie poprzednich pięciu lat,
- nie był podmiotem oficjalnych oskarżeń publicznych lub sankcji ze strony organów ustawowych lub regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych) w okresie poprzednich pięciu lat,
- nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta w okresie poprzednich pięciu lat,
- nie pełnił funkcji członka organów administracyjnych, osoby zarządzającej, osoby nadzorującej lub zarządzającej wyższego szczebla (o której mowa w pkt 14.1 lit d załącznika do Rozporządzenia Komisji 809/2004) w podmiotach, które w ciągu ostatnich pięciu lat znalazły się w stanie upadłości lub likwidacji lub były kierowane przez zarząd komisaryczny.

Jacek Wojciech Jonak – Członek Rady Nadzorczej

Wiek: 48 lat

Adres miejsca pracy: Sienna 82, 00-815 Warszawa

Przebieg kariery zawodowej:

1992-1995:	Komisja Papierów Wartościowych – Dyrektor Sekretariatu
1995-1996:	Komisja Papierów Wartościowych – Zastępca Przewodniczącego
1997-2007:	Allen & Overy – Partner
2007-obecnie:	Jacek Jonak Kancelaria Radcy Prawnego

Oprócz pełnienia funkcji Członka Rady Nadzorczej Emitenta, Pan Jacek Wojciech Jonak jest obecnie Przewodniczącym Rady Nadzorczej IPOPEMA Securities S.A. (od 2007 r.), Prezesem Zarządu Jonak Doradztwo Sp. z o.o. (od 2012 r.), Członkiem Rady Nadzorczej AVIVA TFI S.A. (od 2012 r.). Oprócz wyżej wymienionych Pan Jacek Wojciech Jonak nie jest obecnie członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych w spółkach kapitałowych lub osobowych.

Pan Jacek Wojciech Jonak był w latach 2008-2010 Członkiem Rady Nadzorczej Opony.pl S.A. (po zmianie nazwy Sowkam Opony S.A.) oraz w latach 2008-2011 Członkiem Rady Nadzorczej Silkroute Securities Polska Sp. z o.o. Oprócz wyżej wymienionych Pan Jacek Wojciech Jonak nie był w ciągu ostatnich pięciu lat członkiem organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych w spółkach kapitałowych lub osobowych.

Pan Jacek Wojciech Jonak nie był w ciągu ostatnich pięciu lat, ani nie jest obecnie współnikiem w spółkach kapitałowych lub osobowych, z zastrzeżeniem iż jest obecnie współnikiem w spółkach Festiwal Muzyczny Sp. z o.o. oraz Jonak Doradztwo Sp. z o.o.

Według złożonego oświadczenia, Pan Jacek Wojciech Jonak:

- nie prowadzi podstawowej działalności wykonywanej poza Marvipol S.A., która miałaby istotne znaczenie dla Emitenta.

- nie został skazany za przestępstwo oszustwa w okresie poprzednich pięciu lat,
- nie był podmiotem oficjalnych oskarżeń publicznych lub sankcji ze strony organów ustawowych lub regulacyjnych (w tym uznanych organizacji zawodowych) w okresie poprzednich pięciu lat,
- nie otrzymał sądowego zakazu działania jako członek organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych jakiegokolwiek emitenta lub zakazu uczestniczenia w zarządzaniu lub prowadzeniu spraw jakiegokolwiek emitenta w okresie poprzednich pięciu lat,
- nie pełnił funkcji członka organów administracyjnych, osoby zarządzającej, osoby nadzorującej lub zarządzającej wyższego szczebla (o której mowa w pkt 14.1 lit d załącznika do Rozporządzenia Komisji 809/2004) w podmiotach, które w ciągu ostatnich pięciu lat znalazły się w stanie upadłości lub likwidacji lub były kierowane przez zarząd komisaryczny, z wyłączeniem Sowkam Opony S.A. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Mroczy k. Bydgoszczy.

Pan Jacek Wojciech Jonak zrezygnował z pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej w spółce Sowkam Opony S.A. po powzięciu informacji o złożeniu przez Zarząd wniosku o ogłoszeniu upadłości spółki z możliwością zawarcia układu. Utrata płynności finansowej spółki została spowodowana spadkiem sprzedaży i zaostrzeniem polityki kredytowej dostawców w związku z trudną sytuacją, jaka panowała na rynku w roku 2009 i pierwszej połowie roku 2010. Postępowanie upadłościowe zostało wszczęte 10 maja 2010 roku i jest nadal kontynuowane.

Pomiędzy członkami Rady Nadzorczej Emitenta nie występują powiązania rodzinne.

Pomiędzy członkami Zarządu i członkami Rady Nadzorczej Emitenta nie występują powiązania rodzinne.

PKT 14.2.1, STR. 100

Do punktu 14.2.1 „Konflikt interesów” na stronie 100 Dokumentu Rejestracyjnego dodaje się informację:

Według wiedzy Emitenta wśród członków Zarządu oraz wśród członków Rady Nadzorczej nie występują potencjalne konflikty interesów pomiędzy obowiązkami wobec Emitenta a ich prywatnymi interesami lub innymi obowiązkami, z zastrzeżeniem iż Pan Jacek Wojciech Jonak świadczy usługi doradztwa prawnego na rzecz Emitenta.

PKT 14.2.2, STR. 100-101

Do punktu 14.2.2 „Umowy zawarte odnośnie powołania organów” na stronie 100-101 Dokumentu Rejestracyjnego dodaje się następującą informację:

Według wiedzy Emitenta nie istnieją żadne umowy ani porozumienia ze znaczącymi akcjonariuszami, klientami, dostawcami lub innymi osobami, na mocy których osoby zarządzające i nadzorujące zostały wybrane na członków organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych albo na osoby zarządzające wyższego szczebla z zastrzeżeniem, że do dnia 16 października 2012 roku Założyciele posiadali (a od dnia 16 października 2012 roku Mariusz Wojciech Książek posiada) zawarte w Statucie uprawnienia osobiste do powoływania członków Zarządu i Rady Nadzorczej, które zostały opisane w pkt. 21.2.2 i 21.2.3 Dokumentu Rejestracyjnego. W wykonaniu ww. uprawnień osobistych:

- 1) Mariusz Wojciech Książek – Prezes Zarządu został powołany do pełnienia funkcji na obecną kadencję na mocy oświadczenia Założycieli Spółki z dnia 9 sierpnia 2012 r.;
- 2) Aleksandrowi Chłopeckiemu – zostało powierzono pełnienie funkcji Przewodniczącego Rady na mocy oświadczenia Mariusza Wojciecha Książek z dnia 4 stycznia 2013 r.;
- 3) Jacek Jonak - Członek Rady Nadzorczej został powołany do pełnienia funkcji na obecną kadencję na mocy oświadczenia Mariusza Wojciecha Książek z dnia 4 stycznia 2013 r.

PKT 14.2.3, STR. 101

Do punktu 14.2.3 „Uzgodnione ograniczenia w zakresie zbywania akcji Emitenta” na stronie 101 Dokumentu Rejestracyjnego dodaje się informację:

W związku z odstąpieniem przez Emitenta emisji akcji serii I oraz niedośćciem ich emisji do skutku, zobowiązanie z dnia 5 października 2012 r. Mariusza Wojciecha Książek do ustanowienia blokady finansowej 6.738.212 akcji Emitenta straciło moc wiążącą.

PKT 16.1, STR. 104

Do punktu 16.1 „Data zakończenia obecnej kadencji oraz okres przez jaki członkowie organów administracyjnych, zarządzających i nadzorujących sprawują swoje funkcje” na stronie 104 Dokumentu Rejestracyjnego, w części dotyczącej Członków Zarządu dodaje się następującą informację:

Zarząd składa się obecnie z czterech członków, każdy powołany na dwuletnią kadencję. W skład Zarządu Emitenta obecnie wchodzi:

- 1) Mariusz Wojciech Książek – Prezes Zarządu, powołany do pełnienia funkcji na obecną kadencję na mocy oświadczenia Założycieli Spółki z dnia 9 sierpnia 2012 r.; obecna kadencja rozpoczęła się w dniu 9 sierpnia 2012 r. i upływa w dniu 9 sierpnia 2014 r. Wcześniej, Pan Mariusz Wojciech Książek pełnił funkcję Prezesa Zarządu Emitenta (w latach 1996-2010) oraz Przewodniczącego Rady Nadzorczej Emitenta (w latach 2010-2012).
- 2) Sławomir Horbaczewski – Wiceprezes Zarządu, powołany do pełnienia funkcji na obecną kadencję uchwałą nr 20 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 10 maja 2013 r., obecna kadencja rozpoczęła się w dniu 30 czerwca 2013 r. i upływa w dniu 30 czerwca 2015 r. Pan Sławomir Horbaczewski pełni funkcję członka Zarządu od 30 czerwca 2009 r., a funkcję Wiceprezesa Zarządu od 20 sierpnia 2010 r.
- 3) Marcin Piotr Dąbrowski – Członek Zarządu, powołany do pełnienia funkcji na obecną kadencję uchwałą nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 26 sierpnia 2013 r. Obecna kadencja rozpoczęła się w dniu 26 sierpnia 2013 r. i upływa w dniu 26 sierpnia 2015 r. Pan Marcin Piotr Dąbrowski nie pełnił wcześniej funkcji we organach Emitenta.
- 4) Mariusz Poławski – Członek Zarządu, powołany do pełnienia funkcji na obecną kadencję uchwałą nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 26 sierpnia 2013 r. Obecna kadencja rozpoczęła się w dniu 26 sierpnia 2013 r. i upływa w dniu 26 sierpnia 2015 r. Pan Marcin Piotr Dąbrowski nie pełnił wcześniej funkcji we organach Emitenta.

PKT 16.1, STR. 104 – 105

Do punktu 16.1 „Data zakończenia obecnej kadencji oraz okres przez jaki członkowie organów administracyjnych, zarządzających i nadzorujących sprawują swoje funkcje” na stronach 104 – 105 Dokumentu Rejestracyjnego, w części dotyczącej Rady Nadzorczej dodaje się następującą informację:

Rada Nadzorcza składa się obecnie z pięciu członków, każdy powołany na pięcioletnią kadencję. W skład Rady Nadzorczej wchodzi:

- 1) Aleksander Chłopecki – Przewodniczący Rady Nadzorczej, powołany do pełnienia funkcji na obecną kadencję uchwałą nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 1 sierpnia 2012 r.; obecna kadencja rozpoczęła się w dniu 14 sierpnia 2012 r. i upływa w dniu 14 sierpnia 2017 r. Została mu powierzona funkcja Przewodniczącego Rady Nadzorczej na mocy oświadczenia Mariusza Wojciecha Książek złożonego w wykonaniu uprawnień osobistych w dniu 4 stycznia 2013 r. Wcześniej, Pan Aleksander Chłopecki pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Nadzorczej (od dnia 13 sierpnia 2007 r. do kwietnia 2010 r.) oraz Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej (od kwietnia 2010 r.).
- 2) Mariusz Wiesław Różacki – Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej, powołany do pełnienia funkcji na obecną kadencję uchwałą nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 4 stycznia 2013 r.; obecna kadencja rozpoczęła się w dniu 4 stycznia 2013 r. i upływa w dniu 4 stycznia 2018 r. Wcześniej Pan Mariusz Wiesław Różacki nie pełnił funkcji w Zarządzie ani Radzie Nadzorczej Emitenta.
- 3) Cezary Dariusz Kozanecki – Członek Rady Nadzorczej, powołany do pełnienia funkcji na obecną kadencję uchwałą nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 30 października 2012 r.; obecna kadencja rozpoczęła się w dniu 30 października 2012 r. i upływa w dniu 30 października 2017 r. Wcześniej, Pan Cezary Dariusz Kozanecki nie pełnił funkcji w Zarządzie ani Radzie Nadzorczej Emitenta.
- 4) Jacek Wojciech Jonak – Członek Rady Nadzorczej, powołany do pełnienia funkcji na obecną kadencję na mocy oświadczenia Mariusza Wojciecha Książek złożonego w wykonaniu uprawnień osobistych w dniu 4 stycznia 2013 r.; obecna kadencja rozpoczęła się w dniu 4 stycznia 2013 r. i upływa w dniu 4 stycznia 2018 r. Wcześniej Pan Jacek Wojciech Jonak nie pełnił funkcji w Zarządzie ani Radzie Nadzorczej Emitenta.

- 5) Konstanty Grzegorz Malejczyk – Członek Rady Nadzorczej, powołany do pełnienia funkcji na obecną kadencję uchwałą nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 4 stycznia 2013 r.; obecna kadencja rozpoczęła się w dniu 4 stycznia 2013 r. i upływa w dniu 4 stycznia 2018 r. Wcześniej Pan Konstanty Grzegorz Malejczyk nie pełnił funkcji w Zarządzie ani Radzie Nadzorczej Emitenta.

PKT 16.3., STR. 105 – 106

Do punktu 16.3 „Informacje o komisji ds. audytu i komisji ds. wynagrodzeń Emitenta” na stronach 105-106 Dokumentu Rejestracyjnego dodaje się następującą informację:

Zgodnie z § 8 Regulaminu Rady Nadzorczej, uchwalonego przez Radę Nadzorczą w dniu 6 września 2007 r., w ramach Rady Nadzorczej działają komitet audytu oraz komitet wynagrodzeń. Komitety powinny przedstawiać Radzie Nadzorczej krótkie roczne sprawozdania ze swej działalności. Prace komitetów koordynuje Przewodniczący Rady Nadzorczej, a wyniki ich pracy powinny być brane pod uwagę przy podejmowaniu decyzji przez Radę Nadzorczą.

Powołanie Komitetu audytu Uchwał Rady Nadzorczej z dnia 4 lipca 2008 r. oraz 5 marca 2013 r. Skład komitetu audytu jest trzyosobowy. Komitet ten odpowiada w szczególności za:

- a) ocenę zakresu niezależności wybranego biegłego rewidenta i doradzanie Radzie Nadzorczej w sprawie wyboru biegłego rewidenta, a także wysokości jego wynagrodzenia;
- b) rozpatrywanie kwartalnych, półrocznych i rocznych sprawozdań finansowych jednostek wchodzących w skład grupy kapitałowej Emitenta, a także kwartalnych, półrocznych i rocznych skonsolidowanych sprawozdań finansowych grupy kapitałowej Emitenta.

Komitet audytu zbiera się stosownie do potrzeb, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Komitet audytu jednogłośnie wybiera spośród swego grona Przewodniczącego komitetu audytu, który kieruje jego pracami.

Obecny skład Komitetu audytu jest następujący:

- 1) Wiesław Mariusz Różacki – Przewodniczący
- 2) Aleksander Chłopecki
- 3) Jacek Wojciech Jonak

Powołanie Komitetu wynagrodzeń oraz określenie jego kompetencji nastąpiło na mocy Uchwał Rady Nadzorczej z dnia 4 lipca 2008 r. oraz 5 marca 2013 r. Skład komitetu wynagrodzeń jest trzyosobowy. Komitet ten odpowiada w szczególności za:

- a) Ustalanie warunków zatrudnienia Członków Zarządu,
- b) Ustalanie planu premiowania.

Komitet wynagrodzeń zbiera się stosownie do potrzeb, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Komitet wynagrodzeń jednogłośnie wybiera spośród swego grona Przewodniczącego komitetu wynagrodzeń, który kieruje jego pracami.

Obecny skład Komitetu wynagrodzeń jest następujący:

- 1) Aleksander Chłopecki – Przewodniczący
- 2) Cezary Dariusz Kozanecki
- 3) Konstanty Grzegorz Malejczyk

Aleksander Chłopecki posiada status niezależnego członka Rady Nadzorczej w rozumieniu art. 56 ust. 3 pkt 1, 3, 5 Ustawy o Biegłych Rewidentach, w rozumieniu Statutu Emitenta oraz w rozumieniu Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW, także posiada kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości. Prof. Aleksander Chłopecki jest związany z rynkiem kapitałowym od 1991 roku. Prof. Aleksander Chłopecki przez wiele lat pracował w Komisji Papierów Wartościowych i Giełd oraz w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych S.A., a także pełnił funkcje w organach nadzorczych kilku spółek oraz świadczył usługi doradztwa na rzecz wielu podmiotów gospodarczych. W swojej pracy zawodowej Prof. Aleksander Chłopecki zajmował się nie tylko zagadnieniami prawnymi, ale również zagadnieniami ekonomicznymi oraz rachunkowymi. Kwalifikacje Prof. Aleksandra Chłopeckiego w zakresie rachunkowości wynikają nie tylko z jego działalności zawodowej, ale również ze zdobytego wykształcenia. Aleksander Chłopecki ukończył wyższe studia prawnicze, a następnie uzyskał stopień naukowy doktora oraz tytuł profesora, co wiązało się z koniecznością poznania zagadnień ekonomicznych oraz zdania egzaminów z przedmiotów ekonomicznych. Ponadto, Prof. Aleksander Chłopecki ukończył szereg kursów i szkoleń, w tym:

- 1) kurs Zasad Ewidencji Papierów Wartościowych organizowany przez Międzynarodową Fundację Rozwoju Rynku Kapitałowego i Przekształceń Własnościowych w Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) szkolenie z Podstaw Mikroekonomii organizowane przez Krajową Szkołę Administracji Publicznej;
- 3) kurs rachunkowości I stopnia zorganizowany przez Zespół Szkół Stenotypii i Języków Obcych, a na który to został skierowany przez Komisję Papierów Wartościowych;
- 4) kurs rachunkowości funduszy inwestycyjnych zorganizowany przez Investors Bank and Trust Co. Massachusetts, USA, a na który to został skierowany przez Komisję Papierów Wartościowych.

W ocenie Emitenta, posiadane wykształcenie oraz doświadczenie zawodowe sprawiają, że Prof. Aleksander Chłopecki posiada stosowne kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości.

Prof. Aleksander Chłopecki, Wiesław Mariusz Różacki oraz Konstanty Grzegorz Malejczyk posiadają status niezależnych członków Rady Nadzorczej w rozumieniu art. 56 ust. 3 pkt 1, 3, 5 Ustawy o Biegłych Rewidentach, w rozumieniu Statutu Emitenta oraz w rozumieniu Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW. Pozostali członkowie Rady Nadzorczej nie posiadają statusu niezależnych członków Rady Nadzorczej.

PKT 17.2, STR. 111

Do punktu 17.2 „Posiadane akcje i opcje na akcje Emitenta” na stronie 111 Dokumentu Rejestracyjnego, dodaje się następującą informację:

Na dzień zatwierdzenia Dokumentu Ofertowego:

Mariusz Wojciech Książek, Prezes Zarządu Emitenta, posiada bezpośrednio 29 663 323 sztuk akcji Emitenta, a także 1.837.600 sztuk akcji Emitenta pośrednio tj. poprzez spółkę Cosinda Holdings Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, w której posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym i która jest jego podmiotem zależnym. Ponadto, Mariusz Wojciech Książek posiada opcję nabycia 1.595.945 akcji Emitenta posiadanych przez Andrzeja Nizio, na podstawie umowy z dnia 9 sierpnia 2012 r., o której mowa w pkt. 14.2.3. Dokumentu Rejestracyjnego.

Mariusz Poławski, Członek Zarządu, posiada bezpośrednio 159.200 sztuk akcji Emitenta.

Marcin Piotr Dąbrowski, Członek Zarządu, posiada bezpośrednio 59.365 sztuk akcji Emitenta

PKT 17.3, STR. 111

Do punktu 17.3 „Opis wszelkich ustaleń dotyczących uczestnictwa pracowników w kapitale Emitenta” na stronie 111 Dokumentu Rejestracyjnego, dodaje się następującą informację:

Marcin Piotr Dąbrowski nabył od Cosinda Holdings Limited łącznie 59 200 akcji Emitenta, co powoduje że zakazem zbywania objętych jest 59 200 akcji Emitenta.

Mariusz Poławski nabył od Cosinda Holdings Limited łącznie 59 200 akcji Emitenta, co powoduje że zakazem zbywania objętych jest 59 200 akcji Emitenta.

PKT 18.1., STR. 112

Do punktu 18.1 „Informacje o osobach innych niż członkowie organów administracyjnych, zarządzających lub nadzorczych, które w sposób bezpośredni lub pośredni mają udziały w kapitale Emitenta lub prawa głosu podlegające zgłoszeniu na mocy prawa krajowego Emitenta” na stronie 112 Dokumentu Rejestracyjnego dodaje się następującą informację:

Znacznym akcjonariuszem Emitenta jest Mariusz Wojciech Książek posiadający:

- bezpośrednio 29.663.323 akcji Emitenta stanowiących 71,39% w kapitale zakładowym oraz 71,39% głosów na Walnym Zgromadzeniu,
- pośrednio 1.837.600 akcji Emitenta stanowiących 4,42% w kapitale zakładowym oraz 4,42% głosów na Walnym Zgromadzeniu tj. poprzez spółkę Cosinda Holdings Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, która jest podmiotem zależnym od Mariusza Wojciecha Książek.

Ponadto, akcjonariusze, których portfelami zarządza Pioneer Pekao Investment Management S.A. z siedzibą w Warszawie, posiadają łącznie 2.863.742 akcji Emitenta, w tym Pioneer Fundusz Inwestycyjny Otwarty posiada 2.668.742 akcji Emitenta, co stanowi odpowiednio 6,89% i 6,42% w kapitale zakładowym Emitenta oraz tyleż samo głosów na Walnym Zgromadzeniu.

PKT 18.3., STR. 112

Do punktu 18.3 „Wskazanie podmiotu dominującego wobec emitenta, lub podmiotu sprawującego kontrolę nad emitentem” na stronie 112 Dokumentu Rejestacyjnego, dodaje się następującą informację:

Podmiotem dominującym w stosunku do Emitenta jest Mariusz Wojciech Książek - Prezes Zarządu Emitenta. Mariusz Wojciech Książek posiada bezpośrednio 29.663.323 sztuk akcji Emitenta (stanowiących 71,39% w kapitale zakładowym Emitenta oraz 71,39% głosów na Walnym Zgromadzeniu), a także 1.837.600 sztuk akcji Emitenta (stanowiących 4,42% w kapitale zakładowym Emitenta oraz 4,42% głosów na Walnym Zgromadzeniu) pośrednio tj. poprzez spółkę Cosinda Holdings Limited z siedzibą w Nikozji na Cyprze, w której posiada 100% udziałów w kapitale zakładowym i która jest jego podmiotem zależnym.

PKT 19, STR. 113-126

Do punktu 19 „Transakcje z podmiotami powiązanymi w rozumieniu Rozporządzenia nr 1606/2002” na stronach 113 – 126 Dokumentu Rejestacyjnego dodaje się następującą informację:

Transakcje z podmiotami powiązanymi od dnia 1 lipca 2013 roku do dnia zatwierdzenia Prospektu

Wynagrodzenie dodatkowe kadry kierowniczej

Grupa, oprócz wynagrodzenia zasadniczego oraz płatności na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (składki na świadczenia emerytalne), wypłaca kadrze kierowniczej wynagrodzenia na podstawie umowy o świadczenie usług i wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji Członka Zarządu.

<i>w tysiącach złotych</i>	Od 01-lip-13 Do Daty Prospektu
Mariusz Książek – Prezes Zarządu	0
Sławomir Horbaczewski - Wiceprezes Zarządu – wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w zarządzie Spółki	3
Sławomir Horbaczewski – wynagrodzenie z tytułu świadczonych usług	263
Tomasz Wajngerber - Członek Zarządu do 30.07.2013. – wynagrodzenie z tytułu świadczonych usług	26
Mariusz Poławski – Członek Zarządu od 26.08.2013 – wynagrodzenie z tytułu świadczonych usług	173
Marcin Dąbrowski – Członek Zarządu od 26.08.2013 – wynagrodzenie z tytułu świadczonych usług	1 050
	1 515

Wynagrodzenie Rady Nadzorczej

<i>w tysiącach złotych</i>	01-lip-13 Do Daty Prospektu
Aleksander Chłopecki	36
Konstanty Malejczyk	6
Cezary Kozanecki	0
Wiesław Różacki	9
Jacek Jonak	0
	51

Pozostałe transakcje z podmiotami powiązanymi

Jako pozostałe podmioty powiązane z członkami zarządu Emitent uznaje część kadry kierowniczej oraz rodzinę Mariusza Książek, które to podmioty jako przedsiębiorcy świadczą na rzecz Grupy usługi polegające między innymi na obsłudze działań marketingowych i reklamowych, pośrednictwie sprzedaży, doradztwie w zakresie działalności Grupy w tym: sporządzaniu projektów rozwiązań, raportów, analiz, projektowaniu i budowaniu kanałów dystrybucyjnych, nadzorowaniu projektów inwestycyjnych.

w tysiącach złotych	Wartość transakcji w okresie	Nierozliczone saldo na dzień
	Od 01-lip-13	
Sprzedaż produktów i usług	Do Daty Prospektu	Na Datę Prospektu
Jednostki zależne w tym:		
JLR Centrum Sp. z o.o.	72	-
JLR Polska Sp. z o.o.	1 984	-
JLR Gdańsk Sp. z o.o.	11	-
JLR Łódź Sp. z o.o.	11	-
Zielona Italia Sp. z o.o.	-1 325	-
Marvipol Development Sp. z o.o.	4	-
Mokotów Park Sp. z o.o.	3	-
Prosta 32 Sp. z o.o.	3	-
Marvipol TM Sp. z o.o.	14	-
Caterham Polska Sp. z o.o.	3	-
AML Polska Sp. z o.o.	4	-
M Automotive Sp. z o.o.	2	-
Lotus Warszawa Sp. z o.o.	3	1
Robo Wash Sp. z o.o.	3	192
Marvipol Property Sp. z o.o.	3	1
P.Z.-BUD Sp. z o.o.	6	-
JLR Warszawa Sp. z o.o.	23	-
Marvipol Estate Sp. z o.o.	2 014	2 480
		-
Gdański City Center Sp. z o.o. (dawniej City Expansion Sp. z o.o.)	3	13
Central Park Ursynów 1 Sp. z o.o. (dawniej Le City Sp. z o.o.)	3	13
		-
Zintegrowane Centrum Komunikacyjne Dworzec Gdański Sp. z o.o. (dawniej The City Sp. z o.o.)	3	13
Verbis Gamma Sp. z o.o.	1	2
Verbis Gamma Sp. z o.o. S.K.A.	1	1
Pozostałe podmioty powiązane i kontrolowane przez członków Zarządu	16	11 809
	2 865	14 525

W tysiącach złotych	Wartość transakcji w okresie	Nierozliczone saldo na dzień
	Od 01-lip-13	
Zakup produktów i usług	Do Daty Prospektu	Na Datę Prospektu
Jednostki zależne w tym:		
JLR Centrum Sp. z o.o.	5	3
JLR Polska Sp. z o.o.	33	-
JLR Gdańsk Sp. z o.o.	-	-
JLR Łódź Sp. z o.o.	5	-
Zielona Italia Sp. z o.o.	-	-
Marvipol Development Sp. z o.o.	700	-
Mokotów Park Sp. z o.o.	-	-
Prosta 32 Sp. z o.o.	-	-
Marvipol TM Sp. z o.o.	2 181	1 079
Caterham Polska Sp. z o.o.	-	-
AML Polska Sp. z o.o.	-	-
M Automotive Sp. z o.o.	1	-
Lotus Warszawa Sp. z o.o.	-	-
Robo Wash Sp. z o.o.	-	-
Marvipol Property Sp. z o.o.	-	-
P.Z.-BUD Sp. z o.o.	-	-
JLR Warszawa Sp. z o.o.	-	-
Marvipol Estate Sp. z o.o.	-	-
Gdański City Center Sp. z o.o. (dawniej City Expansion Sp. z o.o.)	-	-
Central Park Ursynów 1 Sp. z o.o. (dawniej Le City Sp. z o.o.)	-	-
Zintegrowane Centrum Komunikacyjne Dworzec Gdański Sp. z o.o. (dawniej The City Sp. z o.o.)	-	-
Verbis Gamma Sp. z o.o.	-	-
Verbis Gamma Sp. z o.o. S.K.A.	-	-
Pozostałe podmioty powiązane i kontrolowane przez członków Zarządu	838	28
	3 763	-
		1 110

w tysiącach złotych	Wartość transakcji w okresie	Nierozliczone saldo na dzień
	Od 01-lip-13	
Otrzymane pożyczki przez Emitenta (kapitał i odsetki)	Do Daty Prospektu	Na Datę Prospektu
Zielona Italia Sp. z o.o.	11 190	11 000
Marvipol TM Sp. z o.o.	6 000	6 000
Prosta 32 Sp. z o.o.	38	1 662
JLR Warszawa	566	4 495
JLR Polska Sp. z o.o.	24 933	14 275
Pozostałe podmioty powiązane z członkami Zarządu	-	-
	42 727	37 432

w tysiącach złotych	Wartość transakcji w okresie	Nierozliczone saldo na dzień
	Od 01-lip-13	
Udzielone pożyczki przez Emitenta (kapitał i odsetki)	Do Daty Prospektu	Na Datę Prospektu
M Automotive Sp. z o.o.	14	555
Marvipol Development Sp. z o.o.	673	24 136
Lotus Warszawa Sp. z o.o.	67	1 108
Robo Wash Sp. z o.o.	124	881
Marvipol TM Sp. z o.o.	10 333	0
P.Z. - BUD Sp. z o.o.	1 472	9 082
	12 683	35 762

w tysiącach złotych	Wartość transakcji w okresie	Nierozliczone saldo na dzień
	Od 01-lip-13	
Otrzymane dywidendy przez Emitenta	Do Daty Prospektu	Na Datę Prospektu
JLR Polska Sp. z o.o.	9 799	0
	9 799	0

w tysiącach złotych	Wartość transakcji w okresie	Nierozliczone saldo na dzień
	Od 01-lip-13	Na Datę Prospektu
Udzielone pożyczki (kapitał i odsetki) przez podmiot zależny od Emitenta	Do Daty Prospektu	
Cosinda Holdings Ltd*	15 009	1 752

*-Podmiot zależny od Mariusza Wojciecha Książek

Wszystkie nierozliczone salda z jednostkami powiązanymi są wyceniane na warunkach transakcji rynkowych i mają być uregulowane w przeciągu 6 miesięcy od daty bilansowej. Żadne z sald nie jest zabezpieczone.

Nie zostały utworzone rezerwy na należności wątpliwe.

Transakcje z podmiotami powiązanymi w okresie od 1 stycznia 2013 roku do 30 czerwca 2013 roku**Wynagrodzenie dodatkowe kadry kierowniczej**

Grupa, oprócz wynagrodzenia zasadniczego oraz płatności na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (składki na świadczenia emerytalne), wypłaca kadrze kierowniczej wynagrodzenia na podstawie umowy o świadczenie usług i wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji Członka Zarządu.

w tysiącach złotych

	01-sty-13 30-czer-13
Mariusz Książek - Prezes Zarządu	0
Sławomir Horbaczewski - Wiceprezes Zarządu – wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w zarządzie	6
Sławomir Horbaczewski – wynagrodzenie z tytułu świadczonych usług	463
Tomasz Wajngerber - Członek Zarządu – wynagrodzenie z tytułu świadczonych usług	196
	665

Wynagrodzenie Rady Nadzorczej

w tysiącach złotych

	01-sty-13 30-czer-13
Aleksander Chłopecki	17
Konstanty Malejczyk	12
Wiesław Różacki	48
Jacek Jonak	0
Cezary Kozanecki	0
	77

Pozostałe transakcje z podmiotami powiązanymi

Jako pozostałe podmioty powiązane z członkami zarządu Emitent uznaje część kadry kierowniczej oraz rodzinę Mariusza Książek, które to podmioty jako przedsiębiorcy świadczą na rzecz Grupy usługi polegające między innymi na obsłudze działań marketingowych i reklamowych, pośrednictwie sprzedaży, doradztwie w zakresie działalności Grupy w tym: sporządzaniu projektów rozwiązań, raportów, analiz, projektowaniu i budowaniu kanałów dystrybucyjnych, nadzorowaniu projektów inwestycyjnych.

w tysiącach złotych

	Wartość transakcji w okresie	Nierozliczone saldo na dzień
	01-sty-13 30-czer-13	30-czer-13
Sprzedaż produktów i usług		
Jednostki zależne w tym:		
JLR Centrum Sp. z o.o.	145	17
JLR Polska Sp. z o.o.	117	23
JLR Gdańsk Sp. z o.o.	21	4
JLR Łódź Sp. z o.o.	22	4

Zielona Italia Sp. z o.o.	9 199	4
Marvipol Development Sp. z o.o.	15	1
Mokotów Park Sp. z o.o.	6	1
Prosta 32 Sp. z o.o.	6	1
Marvipol TM Sp. z o.o.	68	4
Caterham Polska Sp. z o.o.	6	1
AML Polska Sp. z o.o.	8	2
M Automotive Sp. z o.o.	4	1
Lotus Warszawa Sp. z o.o.	6	1
Robo Wash Sp. z o.o.	6	188
Marvipol Property Sp. z o.o.	6	1
P.Z.-BUD Sp. z o.o.	12	2
JLR Warszawa Sp. z o.o.	46	9
Marvipol Estate Sp. z o.o.	6	10
Le City Sp. z o.o.	6	9
Zintegrowane Centrum Komunikacyjne Dworzec Gdański Sp. z o.o. (dawniej The City Sp. z o.o.)	6	9
Gdański City Center Sp. z o.o. (dawniej City Expansion Sp. Z o.o.)	6	9
Pozostałe podmioty powiązane i kontrolowane przez członków Zarządu	28	11 812
	9 745	12 113

w tysiącach złotych

	Wartość transakcji w okresie	Nierozliczone saldo na dzień
	01-sty-13 30-czer-13	30-czer-13
Zakup produktów i usług		
Jednostki zależne w tym:		
JLR Centrum Sp. z o.o.	34	5
JLR Polska Sp. z o.o.	33	1
JLR Gdańsk Sp. z o.o.	-	-
JLR Łódź Sp. z o.o.	-	-
Zielona Italia Sp. z o.o.	-	-
Marvipol Development Sp. z o.o.	1 049	8
Mokotów Park Sp. z o.o.	-	-
Prosta 32 Sp. z o.o.	-	-
Marvipol TM Sp. z o.o.	2 116	923
Caterham Polska Sp. z o.o.	-	-
AML Polska Sp. z o.o.	-	-
M Automotive Sp. z o.o.	-	-
Lotus Warszawa Sp. z o.o.	-	-
Robo Wash Sp. z o.o.	-	-
Marvipol Property Sp. z o.o.	-	-
P.Z.-BUD Sp. z o.o.	-	-
JLR Warszawa Sp. z o.o.	-	-
Marvipol Estate Sp. z o.o.	-	-
Le City Sp. z o.o.	-	-
Zintegrowane Centrum	-	-

Komunikacyjne Dworzec Gdański
Sp. z o.o. (dawniej The City Sp. z
o.o.)
Gdański City Center Sp. z o.o.
(dawniej City Expansion Sp. Z o.o.)

Pozostałe podmioty powiązane i kontrolowane przez członków
Zarządu

-	-
1 781	134
5 013	1 071

w tysiącach złotych

Wartość transakcji w okresie

Nierozliczone saldo na dzień

	01-sty-13 30-czer-13	30-czer-13
Otrzymane pożyczki przez Emitenta (kapitał i odsetki)		
Zielona Italia Sp. z o.o.	-	-
Marvipol TM Sp. z o.o.	-	-
Prosta 32 Sp. z o.o.	75	1 625
P.Z.-BUD Sp. z o.o.	-	-
JLR Warszawa Sp. z o.o.	4 260	4 835
Pozostałe podmioty powiązane z członkami Zarządu	-	-
	4 335	6 460

w tysiącach złotych

Wartość transakcji w okresie

Nierozliczone saldo na dzień

	01-sty-13 30-czer-13	30-czer-13
Udzielone pożyczki przez Emitenta (kapitał i odsetki)		
M Automotive Sp. z o.o.	51	555
Marvipol Development Sp. z o.o.	2 119	23 463
Zielona Italia Sp. z o.o.	30	-
JLR Centrum Sp. z o.o.	-	-
Lotus Warszawa Sp. z o.o.	286	1 137
Robo Wash Sp. z o.o.	79	757
Marvipol TM Sp. z o.o.	3 322	10 182
P.Z. - BUD Sp. z o.o.	2 708	7 610
JLR Łódź Sp. z o.o.	502	-
Jednostki pozostałe powiązane z członkami zarządu	116	-
	9 213	43 704

w tysiącach złotych

Wartość transakcji w okresie

Nierozliczone saldo na dzień

	01-sty-13 30-czer-13	30-czer-13
Otrzymane dywidendy przez Emitenta		
JLR Warszawa Sp. z o.o.	3 485	-
JLR Łódź Sp. z o.o.	1 907	-
JLR Gdańsk Sp. z o.o.	1 111	-
	6 503	-

<i>w tysiącach złotych</i>	Wartość transakcji w okresie	Nierozliczone saldo na dzień
	01-sty-13	30-czer-13
Udzielone pożyczki (kapitał i odsetki) przez podmiot zależny od Emitenta	30-czer-13	
Cosidna Holdings Ltd*	722	16 027

*-podmiot zależny od Mariusza Wojciecha Książek

Wszystkie nierozliczone salda z jednostkami powiązanymi są wyceniane na warunkach transakcji rynkowych i mają być uregulowane w przeciągu 6 miesięcy od daty bilansowej. Żadne z sald nie jest zabezpieczone.

Nie zostały utworzone rezerwy na należności wątpliwe.

Transakcje z podmiotami powiązanymi w 2012 roku

Wynagrodzenie dodatkowe kadry kierowniczej

Grupa, oprócz wynagrodzenia zasadniczego oraz płatności na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (składki na świadczenia emerytalne), wypłaca kadrze kierowniczej wynagrodzenia na podstawie umowy o świadczenie usług i wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji Członka Zarządu.

<i>w tysiącach złotych</i>	01-sty-12 31-gru-12
Mariusz Książek – Prezes Zarządu od 09.08.2012 r.	0
Andrzej Nizio - Prezes Zarządu do 09.08.2012 r. – wynagrodzenie z tytułu umów o pracę	45
Andrzej Nizio – wynagrodzenie z tytułu świadczonych usług	8 990
Sławomir Horbaczewski - Wiceprezes Zarządu – wynagrodzenie z tytułu pełnienia funkcji w zarządzie	12
Sławomir Horbaczewski – wynagrodzenie z tytułu świadczonych usług	795
Tomasz Wajngerber - Członek Zarządu – wynagrodzenie z tytułu świadczonych usług	430
	10 272

Wynagrodzenie Rady Nadzorczej

<i>w tysiącach złotych</i>	01-sty-12 31-gru-12
Aleksander Chłopecki	23
Ryszard Rapacki	12
Cezary Kozanecki	4
Mariusz Książek (Członek Rady Nadzorczej do 09.08.2012 r.)	0
Claudia Książek	0
Andrzej Nizio (Członek Rady Nadzorczej od 09.08.2012 r.)	0
Ewa Nizio	0
	39

Pozostałe transakcje z podmiotami powiązanymi

Jako pozostałe podmioty powiązane z członkami zarządu Emitent uznaje część kadry kierowniczej oraz rodzinę Mariusza Książek, które to podmioty jako przedsiębiorcy świadczą na rzecz Grupy usługi polegające między innymi na obsłudze działań marketingowych i reklamowych, pośrednictwie sprzedaży, doradztwie w zakresie działalności Grupy w tym: sporządzaniu projektów rozwiązań, raportów, analiz, projektowaniu i budowaniu kanałów dystrybucyjnych, nadzorowaniu projektów inwestycyjnych.

w tysiącach złotych	Wartość transakcji w okresie	Nierozliczone saldo na dzień
	01-sty-12 31-gru-12	31-gru-12
Sprzedaż produktów i usług		
Jednostki zależne w tym:		
JLR Centrum Sp. z o.o.	349	30
JLR Polska Sp. z o.o.	233	24
JLR Gdańsk Sp. z o.o.	47	4
JLR Łódź Sp. z o.o.	46	4
Zielona Italia Sp. z o.o.	11 706	1 234
Marvipol Development Sp. z o.o.	19	1
Mokotów Park Sp. z o.o.	12	1
Prosta 32 Sp. z o.o.	12	1
Marvipol TM Sp. z o.o.	59	8
Caterham Polska Sp. z o.o.	13	2
AML Polska Sp. z o.o.	17	2
M Automotive Sp. z o.o.	8	1
Lotus Warszawa Sp. z o.o.	15	8
Robo Wash Sp. z o.o.	231	251
Marvipol Property Sp. z o.o.	10	1
P.Z.-BUD Sp. z o.o.	28	8
JLR Warszawa Sp. z o.o.	80	9
Marvipol Estate Sp. z o.o.	3	3
Le City Sp. z o.o.	2	2
The City Sp. z o.o.	2	2
City Expansion Sp. z o.o.	2	2
Pozostałe podmioty powiązane i kontrolowane przez członków Zarządu	9 711	11 806
	22 605	13 404

w tysiącach złotych	Wartość transakcji w okresie	Nierozliczone saldo na dzień
	01-sty-12 3-gru-12	31-gru-12
Zakup produktów i usług		
Jednostki zależne w tym:		
JLR Centrum Sp. z o.o.	129	27
JLR Polska Sp. z o.o.	110	10
JLR Gdańsk Sp. z o.o.	10	5
JLR Łódź Sp. z o.o.	11	11
Zielona Italia Sp. z o.o.	455	-
Marvipol Development Sp. z o.o.	1 514	4

Mokotów Park Sp. z o.o.	-	-
Prosta 32 Sp. z o.o.	-	-
Marvipol TM Sp. z o.o.	4 457	903
Caterham Polska Sp. z o.o.	-	-
AML Polska Sp. z o.o.	-	-
M Automotive Sp. z o.o.	1	1
Lotus Warszawa Sp. z o.o.	-	-
Robo Wash Sp. z o.o.	1	-
Marvipol Property Sp. z o.o.	-	-
P.Z.-BUD Sp. z o.o.	-	-
JLR Warszawa Sp. z o.o.	-	5
Marvipol Estate Sp. z o.o.	-	-
Le City Sp. z o.o.	-	-
The City Sp. z o.o.	-	-
City Expansion	-	-
Pozostałe podmioty powiązane i kontrolowane przez członków Zarządu	5 261	11
	11 949	-
		977

w tysiącach złotych	Wartość transakcji w okresie	Nierozliczone saldo na dzień
	01-sty-12 31-gru-12	31-gru-12
Otrzymane pożyczki przez Emitenta (kapitał i odsetki)		
Marvipol TM Sp. z o.o.	1 420	-
Prosta 32 Sp. z o.o.	174	1 550
P.Z.-BUD Sp. z o.o.	1 514	-
JLR Warszawa Sp. z o.o.	609	605
Pozostałe podmioty powiązane z członkami Zarządu	612	-
	4 329	2 155

w tysiącach złotych	Wartość transakcji w okresie	Nierozliczone saldo na dzień
	01-sty-12 31-gru-12	31-gru-12
Udzielone pożyczki przez Emitenta (kapitał i odsetki)		
AML Polska Sp. z o.o.	1 826	-
M Automotive Sp. z o.o.	1 494	550
Marvipol Development Sp. z o.o.	6 737	23 544
Zielona Italia Sp. z o.o.	41 453	30
JLR Polska Sp. z o.o.	14 304	-
JLR Centrum Sp. z o.o.	5 696	-
Lotus Warszawa Sp. z o.o.	905	1 127
Marvipol Property Sp. z o.o.	10	-
Robo Wash Sp. z o.o.	736	678
Marvipol TM Sp. z o.o.	16 174	12 404
P.Z. - BUD Sp. z o.o.	5 466	5 244
JLR Warszawa sp. z o.o.	6 874	-
Marcin Dąbrowski	145	106
	101 820	43 683

w tysiącach złotych	Wartość transakcji w okresie	Nierozliczone saldo na dzień
	01-sty-12 31-gru-12	31-gru-12
Otrzymane dywidendy przez Emitenta		
P.Z. - BUD Sp. z o.o.	5 809	-
Zielona Italia Sp. z o.o.	-	-
JLR Polska Sp. z o.o.	12 000	8 000
	17 809	8 000

w tysiącach złotych	Wartość transakcji w okresie	Nierozliczone saldo na dzień
	01-sty-12 31-gru-12	31-gru-12
Udzielone pożyczki (kapitał i odsetki) przez podmiot zależny od Emitenta		
Cosidna Holdings Ltd*	745	15 305

*-podmiot zależny od Mariusza Wojciecha Książek

Wszystkie nierozliczone salda z jednostkami powiązanymi są wyceniane na warunkach transakcji rynkowych i mają być uregulowane w przeciągu 6 miesięcy od daty bilansowej. Żadne z sald nie jest zabezpieczone.

Nie zostały utworzone rezerwy na należności wątpliwe.

PKT 20. STR. 126-130

Do punktu 20 „Informacje finansowe dotyczące aktywów i pasywów emitenta, jego sytuacji finansowej oraz zysków i strat” na stronach 126-130 Dokumentu Rejestacyjnego dodaje się następującą informację:

20 INFORMACJE FINANSOWE DOTYCZĄCE AKTYWÓW I PASYWÓW EMITENTA, JEGO SYTUACJI FINANSOWEJ ORAZ ZYSKÓW I STRAT

20.1 Historyczne informacje finansowe

Z uwagi na fakt, iż Emitent jest spółką publiczną, której akcje znajdują się w obrocie na rynku równoległym GPW i podlega obowiązkowi informacyjnemu wynikającemu z obowiązujących przepisów prawa oraz regulacji giełdowych, informacje finansowe Emitenta i jego Grupy Kapitałowej, sporządzone zgodnie z MSSF-UE, zostały udostępnione do publicznej wiadomości na stronie internetowej Emitenta (www.marvipol.pl) w postaci raportów okresowych Emitenta.

W szczególności Emitent włączył do Dokumentu Rejestacyjnego przez odniesienie:

- zbadane przez biegłego rewidenta roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za 2009 r., opublikowane w raporcie okresowym przekazanym do publicznej wiadomości w dniu 8.04.2010 r. Opinia i raport z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2009 r. zostały zamieszczone w powyższym raporcie rocznym;
- zbadane przez biegłego rewidenta roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za 2010 r., opublikowane w raporcie okresowym przekazanym do publicznej wiadomości w dniu 21.03.2011 r. Opinia i raport z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2010 r. zostały zamieszczone w powyższym raporcie rocznym;

- zbadane przez biegłego rewidenta roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za 2011 r., opublikowane w raporcie okresowym przekazanym do publicznej wiadomości w dniu 13.03.2012 r. Opinia i raport z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2011 r. zostały zamieszczone w powyższym raporcie rocznym;
- zbadane przez biegłego rewidenta roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za 2012 r., opublikowane w raporcie okresowym przekazanym do publicznej wiadomości w dniu 21.03.2013 r. Opinia i raport z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2012 r. zostały zamieszczone w powyższym raporcie rocznym;
- poddane przeglądowi przez biegłego rewidenta śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres od 1.01.2012 r. do 30.06.2012 r., opublikowane w raporcie okresowym przekazanym do publicznej wiadomości w dniu 17.08.2012 r. Raport z przeglądu śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres od 1.01.2012 r. do 30.06.2012 r. został zamieszczony w powyższym raporcie śródrocznym.
- poddane przeglądowi przez biegłego rewidenta śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres od 1.01.2013 r. do 30.06.2013 r., opublikowane w raporcie okresowym przekazanym do publicznej wiadomości w dniu 02.09.2013 r. Raport z przeglądu śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres od 1.01.2013 r. do 30.06.2013 r. został zamieszczony w powyższym raporcie śródrocznym.

W omawianym okresie Emitent sporządzał zarówno skonsolidowane jak i jednostkowe sprawozdania finansowe.

Informacje finansowe za ostatnie dwa lata obrotowe zostały przez Emitenta przedstawione zgodnie z formą, jaka zostanie przyjęta w kolejnym opublikowanym sprawozdaniu finansowym Emitenta, z uwzględnieniem standardów i zasad rachunkowości oraz przepisów prawnych mających zastosowanie do takiego rocznego sprawozdania finansowego.

20.2 Informacje finansowe pro forma

Według Zarządu Emitenta brak jest przesłanek sporządzenia informacji finansowych pro forma tj. znaczących zobowiązań finansowych lub też transakcji, które mogłyby spowodować znaczącą zmianę brutto, wobec powyższego Emitent nie zamieszcza w Dokumencie Rejestracyjnym informacji finansowych pro forma.

20.3 Sprawozdania finansowe

Skonsolidowane sprawozdania finansowe Emitenta za lata 2009-2012 oraz poddane przeglądowi przez biegłego rewidenta śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres od 1.01.2013 r. do 30.06.2013 r. oraz okres od 1.01.2012 r. do 30.06.2012 r. zostały udostępnione do publicznej wiadomości na stronie internetowej Emitenta wskazanej w pkt. 20.1 Dokumentu Rejestracyjnego.

20.4 Badanie historycznych rocznych informacji finansowych

20.4.1 Oświadczenie stwierdzające, że historyczne informacje finansowe zostały zbadane przez biegłego rewidenta

Historyczne informacje finansowe wskazane w punkcie 20.1 Dokumentu Rejestracyjnego zostały zbadane przez biegłych rewidentów.

Żaden z biegłych rewidentów nie odmówił wyrażenia opinii o badanych historycznych informacjach finansowych. Opinie wyrażone przez biegłych rewidentów nie były negatywne ani nie zawierały zastrzeżeń.

20.4.2 Wskazanie innych informacji w Dokumencie Rejestracyjnym, które zostały zbadane przez biegłych rewidentów

Poza badaniem historycznych informacji finansowych, o których mowa w punkcie 20.1 Dokumentu Rejestracyjnego, biegły rewident dokonał również przeglądu śródrocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za okres od 1.01.2013 r. do 30.06.2013 r. oraz za okres od 1.01.2012 r. do 30.06.2012 r. wykonał usługę poświadczającą dotyczącą prognozy wyników finansowych Emitenta za lata obrotowe 2012 i 2013, o której mowa w pkt. 13 Dokumentu Rejestracyjnego.

20.4.3 Informacje finansowe nie pochodzące ze sprawozdań finansowych Emitenta zbadanych przez biegłego rewidenta

Dane zamieszczone w punkcie 5.2 (inwestycje) oraz w punkcie 8.1 (znaczące aktywa trwałe) nie pochodzą ze sprawozdań finansowych badanych przez biegłego rewidenta i zostały sporządzone przez Emitenta na podstawie ksiąg rachunkowych na potrzeby niniejszego Dokumentu Rejestracyjnego.

Ponadto dane finansowe ujawnione w Dokumencie Rejestracyjnym, które dotyczą okresów półrocznych zakończonych 30 czerwca 2013 r., 30 czerwca 2012 r. oraz 30 czerwca 2011 r. pochodzą z półrocznych skonsolidowanych sprawozdań finansowych Emitenta i nie podlegały badaniu przez biegłego rewidenta, a jedynie procedurom przeglądu, przeprowadzonym zgodnie z Krajowym Standardem Rewizji Finansowej nr 3 ustanowionym przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów i zatwierdzonym przez Komisję Nadzoru Audytowego.

Informacje nie pochodzące ze zbadanych sprawozdań finansowych Emitenta zaprezentowane w tabelach przedstawiających dane finansowe grupy Emitenta zostały odpowiednio oznaczone jako „niezbadane”.

20.5 Data najnowszych informacji finansowych

Ostatnie roczne skonsolidowane informacje finansowe zbadane przez biegłego rewidenta dotyczą 2012 roku i zostały przekazane przez Emitenta do publicznej wiadomości w dniu 21.03.2013 r.

20.6 Śródroczne i inne informacje finansowe

Po dacie swoich ostatnich sprawozdań finansowych zbadanych przez biegłego rewidenta (rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za 2012 r.) Emitent opublikował skonsolidowane sprawozdanie finansowe za I kwartał 2013 r., które nie zostało zbadane ani nie zostało poddane przeglądowi przez biegłego rewidenta oraz skonsolidowane sprawozdanie finansowe za I półrocze 2013 r., które zostało poddane przeglądowi przez biegłego rewidenta.

20.7 Polityka Emitenta odnośnie wypłaty dywidendy, wszelkie ograniczenia w tym zakresie oraz wartość wypłaconej dywidendy w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi

Zasady polityki Emitenta co do wypłaty dywidendy w okresie najbliższych trzech lat obrotowych

Emitent nie przyjął na okres najbliższych trzech lat obrotowych polityki wypłaty dywidendy, z zastrzeżeniem, że w dniu 12 września 2012 roku Zarząd podjął Uchwałę Nr 1 w sprawie przyjęcia polityki dywidendy na lata 2014 – 2020. Uchwała Nr 1 Zarządu z dnia 12 września 2012 roku w sprawie przyjęcia polityki dywidendy na lata 2014 – 2020 miała wejść w życie z chwilą rejestracji przez sąd podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w związku z ofertą akcji niemych serii I. Jednak w dniu 7 grudnia 2012 roku Emitent odstąpił od oferty akcji niemych serii I, a w konsekwencji oferta tych akcji nie doszła do skutku. W związku z powyższym, Uchwała Nr 1 Zarządu z dnia 12 września 2012 roku w sprawie przyjęcia polityki dywidendy na lata 2014 – 2020 nie weszła w życie i stała się bezprzedmiotowa.

Uprzywilejowanie akcji niemych w zakresie dywidendy

W dniu 5 października 2012 roku, Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego w drodze oferty publicznej nowej emisji akcji niemych serii I z pozbawieniem dotychczasowych akcjonariuszy prawa poboru i zmiany Statutu. Walne Zgromadzenie uchwaliło zmianę Statutu poprzez uprzywilejowanie akcji niemych serii I. Jednak w dniu 7 grudnia 2012 roku Emitent odstąpił od oferty akcji niemych serii I, a w konsekwencji oferta tych akcji nie doszła do skutku. W związku z powyższym, zapisy statutu dotyczące uprzywilejowania akcji niemych serii I stały się bezprzedmiotowe i nie mają zastosowania. Postanowienia Statutu dotyczące uprzywilejowania akcji niemych I zostaną wykreślone ze Statutu Emitenta na najbliższym Walnym Zgromadzeniu jakie będzie zwołane.

Ograniczenia w wypłacie dywidendy

Występują następujące ograniczenia w wypłacie dywidendy:

- zgodnie z warunkami emisji obligacji zwykłych serii K, serii L, serii M Emitenta, w przypadku podjęcia uchwały Zgromadzenia Akcjonariuszy Emitenta w sprawie wypłaty dywidendy, posiadacze obligacji do dnia wykupu obligacji mają prawo żądać dokonania przymusowego przedterminowego wykupu posiadanych obligacji. Termin wykupu obligacji serii K i L przypada na 20.06.2016 r.; termin wykupu obligacji serii M przypada na 01.07.2016 r

- zgodnie z warunkami emisji obligacji zwykłych serii F, serii G oraz serii H Emitenta, jeżeli Emitent bez pisemnej zgody wszystkich obligatariuszy wypłaci dywidendę, posiadacze obligacji mają prawo zażądać dokonania przymusowego przedterminowego wykupu posiadanych obligacji. Termin wykupu obligacji serii F przypada na 6.12.2013 r., termin wykupu obligacji serii G przypada na 13.12.2013 r., termin wykupu obligacji serii H przypada na 4.01.2014 r.
- zgodnie z warunkami emisji obligacji zwykłych serii I oraz obligacji zamiennych serii D Emitenta, jeżeli Emitent bez pisemnej zgody wszystkich obligatariuszy wypłaci dywidendę, z wyjątkiem dywidendy wypłaconej po dniu 1 stycznia 2014 r. za rok 2013 i kolejne, w wysokości nie przekraczającej 30% skonsolidowanego zysku Grupy za dany rok obrotowy, wówczas posiadacze obligacji do dnia wykupu obligacji mają prawo zażądać dokonania przymusowego przedterminowego wykupu posiadanych obligacji. Termin wykupu obligacji zwykłych serii I przypada na 8.04.2015 r., termin wykupu obligacji zamiennych serii D przypada na 16.09.2014 r.

Dywidenda w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi

W latach 2009 – 2013 dywidenda nie była wypłacana.

Terminy podejmowania decyzji o wypłacie dywidendy

Zgodnie z obowiązującymi przepisami organem uprawnionym do podjęcia uchwały o wypłacie dywidendy jest Walne Zgromadzenie Emitenta. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta, które może podjąć uchwałę o wypłacie dywidendy, powinno odbyć się w ciągu sześciu miesięcy po upływie roku obrotowego. Ponieważ rokiem obrotowym Emitenta jest rok kalendarzowy, Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta powinno odbywać się do końca czerwca. W przypadku podjęcia uchwały o wypłacie dywidendy, uchwała powinna wskazywać datę ustalenia prawa do dywidendy (określoną w przepisach Kodeksu Spółek Handlowych jako „dzień dywidendy”) oraz termin wypłaty dywidendy. Zgodnie z art. 348 § 3 Kodeksu Spółek Handlowych dzień dywidendy może być wyznaczony na dzień powzięcia uchwały o wypłacie dywidendy albo w okresie kolejnych trzech miesięcy. Statut Spółki przewiduje możliwość wypłaty zaliczki na dywidendę. Zgodnie z art. 348 § 4 Kodeksu Spółek Handlowych, dywidendę wypłaca się w dniu określonym w uchwale Walnego Zgromadzenia. Jeżeli uchwała Walnego Zgromadzenia takiego dnia nie określa, dywidenda jest wypłacana w dniu określonym przez Radę Nadzorczą.

Sposób ogłoszenia informacji o odbiorze dywidendy

Informacje o odbiorze dywidendy ogłaszane będą w trybie raportów bieżących.

Osoby, którym przysługuje prawo do dywidendy

Osoby, na których rachunkach będą zapisane Akcje w dniu dywidendy.

Warunki odbioru dywidendy, termin, w którym przysługuje prawo do dywidendy oraz konsekwencje niezrealizowania prawa w terminie

Warunki odbioru dywidendy przez akcjonariuszy Spółki odpowiadają zasadom przyjętym dla spółek publicznych. Stosownie do art. 348 §3 i 4 Kodeksu Spółek Handlowych, w przypadku podjęcia uchwały o wypłacie dywidendy, uchwała powinna wskazywać datę ustalenia prawa do dywidendy oraz dzień wypłaty dywidendy. Jeżeli Uchwała Walnego Zgromadzenia takiego dnia nie określa, dywidenda jest wypłacana w dniu określonym przez Radę Nadzorczą z zastrzeżeniem postanowień Regulaminu KDPW dzień dywidendy może być wyznaczony w okresie kolejnych trzech miesięcy.

Zgodnie z § 127 Działu IV Rozdział 13 Oddział 4 Szczegółowych Zasad Obrotu Giełdowego w Systemie UTP, Emitent jest obowiązany niezwłocznie powiadomić GPW o podjęciu uchwały o przeznaczeniu zysku na wypłatę dywidendy dla akcjonariuszy, wysokości dywidendy, liczbie akcji, z których przysługuje prawo do dywidendy, wartości dywidendy przypadającej na jedną akcję, dniu ustalenia prawa do dywidendy oraz dniu wypłaty dywidendy. Ponadto § 106 ust. 1 Szczegółowych Zasad Działania KDPW nakłada na Emitenta obowiązek poinformowania KDPW o wysokości dywidendy przypadającej na jedną akcję, dniu ustalenia prawa do dywidendy (określonym w przepisach KSH jako „dzień dywidendy”) oraz terminie wypłaty dywidendy. Zgodnie z § 106 ust. 2 Szczegółowych Zasad Działania KDPW dzień wypłaty dywidendy może przypadać najwcześniej dziesiątego dnia po dniu ustalenia prawa do dywidendy. Należy również uwzględnić, iż zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu KDPW z biegu terminów wyłączają się dni uznane za wolne od pracy na podstawie właściwych przepisów oraz soboty, z zastrzeżeniem ust. 2, przy czym tryb obliczania terminów nie dotyczy opłat uiszczanych na rzecz KDPW.

20.8 Postępowania sądowe i arbitrażowe

Za wyjątkiem wskazanych poniżej, na dzień zatwierdzenia Dokumentu Ofertowego nie toczą się i w okresie ostatnich 12 miesięcy nie toczyły się żadne postępowania przed organami rządowymi ani inne postępowania sądowe lub arbitrażowe, które mogły mieć lub miały w niedawnej przeszłości istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta.

1. Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. o ustalenie

Powód Mostostal Warszawa S.A.

Pozwany Zielona Italia Sp. z o.o. (jednostka zależna od Emitenta)

Data wniesienia pozwu: 29 marca 2013 r.; Sąd Okręgowy w Warszawie XX Wydział Gospodarczy

Powództwo Mostostal Warszawa S.A. dotyczy ustalenia nieistnienia prawa pozwanego do żądania oraz prawa do podtrzymywania żądania wypłaty z gwarancji bankowej zabezpieczającej kontrakt - umowę z dnia 11 listopada 2010 roku o ustaleniu i zakresie obowiązków Inwestora Zastępczego.

Zielona Italia Sp. z o.o. złożyła zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego, w wyniku którego Sąd Apelacyjny oddalił w całości wniosek o zabezpieczenie wniesiony przez Mostostal Warszawa S.A.. Bank wypłacił gwarancję bankową.

Etap sprawy: trwa postępowanie mediacyjne.

2. Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. o zapłatę

Powód Mostostal Warszawa S.A.

Pozwany Zielona Italia Sp. z o.o. (jednostka zależna od Emitenta)

Data wniesienia pozwu: 10 maja 2013 r., Sąd Okręgowy w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy

Wartość przedmiotu sporu: 45.570.460,00 zł tytułem rozliczenia kosztów budowy oraz zapłaty kary umownej

Roszczenie Mostostal Warszawa S.A. dotyczy należności z tytułu rozliczenia kosztów budowy oraz zapłaty kary wynikających z zawartego kontraktu – umowy z dnia 11 listopada 2010 r. o ustaleniu i zakresie obowiązków Inwestora Zastępczego. Mostostal Warszawa S.A. złożyła do sądu wniosek o udzielenia zabezpieczenia powództwa poprzez ustanowienie hipoteki na nieruchomości przeznaczonej na inwestycję Zielona Italia przy ul. Obywatelskiej. Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił wniosek o zabezpieczenie. Mostostal Warszawa S.A. wniosła zażalenie na postanowienie oddalające wniosek o zabezpieczenie.

Etap sprawy: Sprawa w toku w I instancji. Równocześnie trwa postępowanie mediacyjne.

3. Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. o prawa autorskie do projektu wykonawczego

Powód Mostostal Warszawa S.A.

Pozwany Zielona Italia Sp. z o.o. (jednostka zależna od Emitenta)

Data wniesienia pozwu: 7 czerwca 2013 r., Sąd Okręgowy w Warszawie

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zabezpieczenie powództwa poprzez zakazanie wykonywania robót budowlanych na podstawie projektu wykonawczego. Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 13 czerwca 2013 r. oddalił wniosek.

Etap sprawy: Trwa postępowanie mediacyjne

4. Postępowanie z powództwa Zielona Italia Sp. z o.o. o zapłatę

Powód Zielona Italia Sp. z o.o. (jednostka zależna od Emitenta)

Pozwany Mostostal Warszawa S.A.

Data wniesienia pozwu: 16 kwietnia 2013 r., Sąd Okręgowy w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy

Wartość przedmiotu sporu: 15.784.917,00 zł

Roszczenie Zielona Italia Sp. z o.o. dotyczy należności z kar umownych przysługujących Zielona Italia Sp. z o.o. na skutek częściowego odstąpienia od umowy z dnia 11 listopada 2010 r. o ustaleniu i zakresie obowiązków Inwestora Zastępczego, z winy Mostostal Warszawa S.A. z powodu nienależytego wykonania i opóźnień w realizacji umowy.

Etap sprawy: Wyznaczony termin na złożenie odpowiedzi przez Mostostal Warszawa S.A.. Trwa postępowanie mediacyjne

5. Postępowanie z powództwa Zielona Italia Sp. z o.o. o ustalenie praw autorskich

Powód Zielona Italia Sp. z o.o. (jednostka zależna od Emitenta)

Pozwany Mostostal Warszawa S.A.

Data wniesienia pozwu: 20 maja 2013 r., Sąd Okręgowy w Warszawie, XVI Wydział Cywilny

Powództwo Zielona Italia Sp. z o.o. dotyczy ustalenia nieistnienia stosunku zależności pomiędzy projektem wykonawczym powstałym na zlecenie Mostostal Warszawa S.A., a dokumentacją uszczegóławiającą projekt budowlany w oparciu, o którą Zielona Italia Sp. z o.o. kontynuuje realizację inwestycji Osiedle Zielona Italia.

Etap sprawy: Złożona odpowiedź na pozew. Oczekiwanie na wyznaczenie terminu posiedzenia.

6. Postępowanie z powództwa Marvipol S.A. o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego

Powód Marvipol S.A.

Pozwany Borders A-R Sp. z o.o.

Data wniesienia pozwu: 15 października 2012 r. Sąd Okręgowy w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy

Wartość przedmiotu sporu: 45.510.000,00 zł

Marvipol S.A. oświadczeniem z dnia z 11.10.2012 r. skutecznie uchyliła się od oświadczenia woli zawartego w umowie przedwstępnej z dnia 5 lipca 2012 r. jako złożonego pod wpływem błędu. Błąd polegał na zatajeniu tj. nieprzekazaniu w udostępnianych materiałach, istotnych informacji technicznych dotyczących niemożliwości realizacji inwestycji na nieruchomości. Szczegółowe dokumenty zostały przekazane przez Borders A-R Sp. z o.o. dopiero po zawarciu umowy.

Marvipol S.A. dnia 15 października 2012 r. wniosła pozew o wydanie zastępczego oświadczenia woli. Borders A-R Sp. z o.o. wniósł o oddalenie powództwa.

Etap sprawy: Sprawa w toku w sądzie I instancji. Trwa postępowanie mediacyjne

7. Postępowanie z powództwa Borders A-R Sp. z o.o. o wydanie zastępczego oświadczenia woli

Powód Borders A-R Sp. z o.o..

Pozwany Marvipol S.A.

Data wniesienia pozwu: 14 listopada 2012 r. Sąd Okręgowy w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy

Wartość przedmiotu sporu: 45.510.000,00 zł

Marvipol S.A. oświadczeniem z dnia z 11.10.2012 r. skutecznie uchyliła się od oświadczenia woli zawartego w umowie przedwstępnej z dnia 5 lipca 2012 r. jako złożonego pod wpływem błędu. Błąd polegał na zatajeniu tj. nieprzekazaniu w udostępnianych materiałach, istotnych informacji technicznych dotyczących niemożliwości realizacji inwestycji na nieruchomości. Szczegółowe dokumenty zostały przekazane przez Borders A-R Sp. z o.o. dopiero po zawarciu umowy.

Borders A-R Sp. z o.o. dnia 14 listopada 2012 r. wniosła pozew o wydanie zastępczego oświadczenia woli. Emitent wniósł o oddalenie powództwa.

Etap sprawy: Sprawa w toku w sądzie I instancji. Trwa postępowanie mediacyjne

8. Postępowanie z powództwa POL-AQUA S. A.

Powód POL-AQUA S.A.

Pozwany Marvipol S.A.

Data wniesienia pozwu: 23 września 2013 r.

Wartość przedmiotu sporu: 8.382.446,00 zł

Emitent powziął informację o wytoczonym powództwie z raportu bieżącego opublikowanego przez spółkę POL-AQUA S.A. nr 31/2013 z dnia 24 września 2013 r. Przedmiotem sporu jest zapłata wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane w związku z inwestycją „Zespół Zabudowy Mieszkalno – Usługowej New Hill Park” w Warszawie, której Inwestorem jest Marvipol S.A., oraz zwrot bezpodstawnego wzbogacenia na skutek wypłaty gwarancji bankowej. W ocenie Emitenta wytoczone powództwo jest bezzasadne.

Etap sprawy: Postępowanie rozpoznawcze.

20.9 Znaczące zmiany w sytuacji finansowej lub handlowej Emitenta

W okresie od 31 grudnia 2012 roku do Daty Dokumentu Rejestracyjnego nie zaszły znaczące zmiany w sytuacji finansowej bądź handlowej Grupy poza poniższymi:

- Dnia 24 stycznia 2013 r. w raporcie bieżącym nr 023/2013 Spółka informuje o podpisaniu w dniu 23 stycznia 2013 r. Aneksu do Umowy o wykonanie robót budowlanych w systemie Generalnego Wykonawstwa zawartej w dniu 5 kwietnia 2012 r. z Eiffage Budownictwo Mitex S.A., której przedmiotem jest wykonawstwo przez Generalnego Wykonawcę inwestycji polegającej na wybudowaniu budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażami podziemnymi oraz infrastruktury technicznej na będącej w użytkowaniu wieczystym Emitenta działce gruntu w Warszawie, w rejonie ul. Powązkowskiej.
- Dnia 6 marca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 033/2013 Spółka informuje o prowadzeniu przez Zarząd Zielona Italia Sp. z o.o. – jednostki zależnej od Emitenta negocjacji dotyczących Umowy o ustanowieniu zakresie obowiązków Inwestora Zastępczego zawartej w dniu 11 listopada 2010 r. przez Spółkę celową z Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, której przedmiotem jest inwestorstwo zastępcze polegające na wykonaniu projektu wykonawczego, realizacji oraz uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie osiedla o nazwie Zielona Italia, usytuowanego na będącej w użytkowaniu wieczystym Spółki celowej działce gruntu w Warszawie, w rejonie ul. Obywatelskiej.
- Dnia 8 marca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 034/2013 Spółka informuje o podpisaniu w dniu 8 marca 2013 r. przez Zarząd Zielona Italia Sp. z o.o. – jednostki zależnej od Emitenta Listu intencyjnego z Warbud S.A. z siedzibą w Warszawie, dotyczącego Umowy o ustanowieniu i zakresie obowiązków Inwestora Zastępczego zawartej w dniu 11 listopada 2010 r. przez Spółkę celową z Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie.
- Dnia 8 marca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 035/2013 Spółka informuje o otrzymaniu z Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Gospodarczego odpisu pozwu złożonego przez Powoda - Borders A-R Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przeciwko Pozwanej - Marvipol S.A. o wydanie zastępczego oświadczenia woli. Pozew został doręczony do Emitenta w dn. 8 marca 2013 r.
- Dnia 29 marca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 038/2013 Spółka informuje, iż w związku z koniecznością przeprowadzenia szczegółowej inwentaryzacji stanu realizacji projektu inwestycyjnego „Osiedle Zielona Italia”, mając na względzie także czas niezbędny do rozpatrzenia złożonych w ostatnich dniach ofert wykonawczych innych podmiotów, Emitent podjął decyzję o kontynuowaniu procesu negocjacyjnego w sprawie prac budowlanych i nie zawieraniu w zamierzonej dacie, tj. w dniu 29 marca 2013 r., stosownego porozumienia o charakterze ostatecznym.
- Dnia 5 kwietnia 2013 r. w raporcie bieżącym nr 039/2013 Spółka informuje o Oświadczeniu Zarządu Zielona Italia Sp. z o.o. –jednostki zależnej od Emitenta o odstąpieniu z winy Mostostal Warszaw S.A. od Umowy o ustanowieniu i zakresie obowiązków Inwestora Zastępczego zawartej w dniu 11 listopada 2010 r. przez Spółkę celową z Mostostal Warszawa S.A., w części obejmującej elementy nie wykonane przez Mostostal Warszawa S.A., które zostało w dniu 5 kwietnia 2013 r. doręczone do Mostostal Warszawa S.A.
- Dnia 6 kwietnia 2013 r. w raporcie bieżącym nr 040/2013 Spółka informuje, że w dniu 5 kwietnia 2013 Zielona Italia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – jednostka zależna od Emitenta zawarła z Eiffage Budownictwo Mitex S.A. z siedzibą w Warszawie Umowę zobowiązującą do zawarcia umowy o wykonawstwo w systemie generalnego wykonawstwa.
- Dnia 12 kwietnia 2013 r. w raporcie bieżącym nr 043/2013 Spółka informuje, że w dniu 12 kwietnia 2013 Zielona Italia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – jednostka zależna od Emitenta zawarła w wykonaniu umowy zobowiązującej z dn. 5 kwietnia 2013 r., o której Emitent informował w ww. Raporcie bieżącym nr

040/2013, Umowę o wykonanie robót budowlanych w systemie generalnego wykonawstwa z Eiffage Budownictwo Mitex S.A. z siedzibą w Warszawie.

- Dnia 25 kwietnia 2013 r. w raporcie bieżącym nr 046/2013 Spółka informuje o zawarciu w dniu 25 kwietnia 2013 r. Aneksu do Umowy o wykonanie robót budowlanych w systemie Generalnego Wykonawstwa zawartej w dniu 20 października 2011 r. z Strabag Sp. z o.o., której przedmiotem jest wykonawstwo przez Generalnego Wykonawcę inwestycji polegającej na wybudowaniu budynku mieszkalnego wielorodzinnego z garażem podziemnym wraz z infrastrukturą, usytuowanego na będącej własnością Emitenta działce gruntu w Warszawie, w rejonie ul. Sokratesa.
- Dnia 13 czerwca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 052/2013 Spółka informuje, iż wobec dokonania przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy-Mokotowa w Warszawie wpisu hipotek ustanowionych na podstawie złożonych w dn. 16 maja 2013 r. oświadczeń, w dn. 13 czerwca 2013 r. Emitent zawarł z Funduszami wchodzącymi w skład Grupy Pioneer Pekao pakiet umów, w następstwie których w dn. 20 czerwca 2013 r. wyemituje w trybie oferty niepublicznej dwie serie zabezpieczonych, trzyletnich obligacji zwykłych na okaziciela o łącznej wartości nominalnej 45.000 tys. PLN.
- Dnia 20 czerwca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 053/2013 Spółka informuje o emisji w trybie Art. 9 pkt 3 Ustawy z dnia 29 czerwca 1995 roku o obligacjach (Dz. U. z 2001 r. Nr 120, poz. 1300, z późn. zm.), w dn. 20 czerwca 2013 r. przez Marvipol S.A. obligacji zwykłych na okaziciela
- Dnia 20 czerwca 2013 r. Spółka wyemitowała obligacje zwykłe na okaziciela serii K w liczbie 16.020 sztuk o wartości nominalnej 1.000,00 zł (jeden tysiąc) każda oraz obligacje zwykłe serii L w liczbie 28.980 o wartości nominalnej 1.000,00 zł (jeden tysiąc) każda, które nie są przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na żadnym rynku zorganizowanym.
- Dnia 27 czerwca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 055/2013 Spółka informuje o zawarciu w dn. 27 czerwca 2013 r. z Funduszami zarządzanymi przez podmioty wchodzące w skład Grupy PZU pakietu umów, w następstwie których w dn. 1 lipca 2013 r. wyemituje w trybie oferty niepublicznej trzyletnie obligacje zwykłe na okaziciela o łącznej wartości nominalnej 4.000 tys. PLN, które w dniu emisji będą niezabezpieczone.
- Dnia 29 czerwca 2013 r. Spółka wykupiła obligacje serii B o łącznej wartości nominalnej 39.400.000 zł oraz obligacje serii MVP310713OD01 o łącznej wartości nominalnej 16.020.000 zł
- Dnia 1 lipca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 057/2013 Spółka informuje, że Spółka wyemitowała obligacje zwykłe na okaziciela serii M w liczbie 4.000 sztuk o wartości nominalnej 1.000,00 zł (jeden tysiąc) każda, które nie są przedmiotem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na żadnym rynku zorganizowanym.
- Dnia 2 lipca 2013 r. w raporcie bieżącym nr 059/2013 Spółka informuje o otrzymaniu z Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Gospodarczego odpisu pozwu złożonego w dn. 10 maja 2013 r. przez Powoda – Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie [Mostostal] przeciwko Pozwanej – Zielona Italia Sp. z o.o. – jednostce zależnej od Emitenta [Spółka celowa] o zapłatę. Pozew został doręczony do Spółki celowej w dn. 1 lipca 2013 r. Przedmiotem postępowania jest żądanie zapłaty na rzecz Mostostal kwoty 45.570 tys. PLN wraz z ustawowymi odsetkami. Zarząd Spółki celowej stoi na stanowisku, iż złożenie przez Mostostal pozwu jest nieuzasadnione. Spółka celowa kwestionuje zasadność odstąpienia przez Mostostal od Umowy, o czym Emitent informował w treści ww. Raportu bieżącego nr 033/2013, a co za tym idzie brak jest podstaw do żądania przez Mostostal rozliczenia budowy lub kary umownej. Wątpliwości Spółki celowej podzielił Sąd Okręgowy oddalając wniosek Mostostal o zabezpieczenie. Spółka celowa zamierza wystosować odpowiedź na pozew, przy czym Sąd wyznaczył termin na złożenie takiej odpowiedzi do dn. 30 sierpnia 2013 r.
- Dnia 3 września 2013 r. w raporcie bieżącym nr 067/2013 Spółka informuje o zawarciu w dniu 2 września 2013 r. Aneksu do Umowy o wykonanie robót budowlanych w systemie Generalnego Wykonawstwa zawartej w dniu 26 września 2011 r. z Warbud S.A., której przedmiotem jest wykonanie usługi budowlanej polegającej na realizacji systemie generalnego wykonawstwa dwóch budynków mieszkalnych z garażami podziemnymi, usytuowanych na będącej w użytkowaniu wieczystym Emitenta działce gruntu w Warszawie, w rejonie ul. Bernardyńskiej.
- Dnia 11 września 2013 r. w raporcie bieżącym nr 068/2013 Spółka informuje, że w dniu 10 września 2013 P.Z.-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – jednostka zależna od Emitenta zawarła z Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo Akcyjna z siedzibą w Warszawie, w

której P.Z.-BUD jest jedynym akcjonariuszem Umowę wniesienia wkładu niepieniężnego do Spółki. Przedmiotem Umowy jest wniesienie przez P.Z.-BUD swojego przedsiębiorstwa jako wkład niepieniężny na objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym w Verbis GAMMA. Wartość przedmiotu Umowy została określona na kwotę 112.855 tys. PLN.

- Dnia 1 października 2013 r. w raporcie bieżącym nr 073/2013 Spółka informuje, że w dniu 1 października 2013 r. została zawarta Umowa sprzedaży pomiędzy spółkami należącymi do Grupy Kapitałowej Emitenta - Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. i Marvipol Property Sp. z o.o. Przedmiotem Umowy jest nabycie przez Marvipol Property Sp. z o.o. od Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. prawa użytkowania wieczystego nieruchomości o pow. 11,11 ha, usytuowanej w Warszawie, w rejonie ul. Kłobuckiej. Wartość przedmiotu Umowy została określona na kwotę netto 141.001.343 PLN, przy czym termin zapłaty został ustalony w wymiarze 90 dni od momentu podpisania Umowy.
- Dnia 11 października 2013 r. w raporcie bieżącym nr 076/2013 Spółka informuje o powzięciu w dniu 11 października 2013 r. z Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy KRS, informacji o zarejestrowaniu w dniu 11 października 2013 r. podwyższenia kapitału zakładowego Emitenta. Kapitał zakładowy Emitenta został podwyższony o 925.690,40 PLN, z kwoty 7.384.680 do kwoty 8.310.370,40 PLN, w wyniku emisji 4.628.452 akcji zwykłych na okaziciela serii J o wartości nominalnej 0,20 PLN.

PKT 21.1.1., STR. 131-132

Do punktu 21.1.1 „Wielkość wyemitowanego kapitału zakładowego Emitenta” na stronach 131 – 132 Dokumentu Rejestracyjnego, zamieszcza się informację:

Obligacje na okaziciela serii B zamienne na akcje na okaziciela serii F zostały wykupione. Emitent odstąpił od oferty publicznej akcji niemych serii I. Na dzień 31 grudnia 2012 roku oraz na Datę Prospektu Emisyjnego wynosi 7.384.680 złotych.

W dniu 7 sierpnia 2013 r. Zarząd Emitenta podjął Uchwałę nr 1 w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji nie mniej niż 1 (jedna) i nie więcej niż 10.000.000 (dziesięć milionów) akcji serii J na okaziciela w ramach kapitału docelowego. W ramach subskrypcji prywatnej akcji przeprowadzonej w dniach od 27 września do 2 października 2013 roku zostało objętych i opłaconych 4.628.452 akcji serii J. Emitent złożył wniosek do sądu rejestrowego o rejestrację w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 925.690,40 złotych w wyniku emisji 4.628.452 akcji serii J. W dniu 11 października 2013 r. sąd rejestrowy dokonał rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego w rejestrze przedsiębiorców KRS.

Na dzień zatwierdzenia Dokumentu Ofertowego kapitał zakładowy Emitenta wynosi 8.310.370,40 zł i dzieli się na 41.551.852 akcji na okaziciela o wartości nominalnej dwadzieścia groszy (0,20 zł) każda akcja, w tym:

- trzydzieści milionów (30.000.000) akcji na okaziciela serii A, oznaczonych numerami od 1 do 30.000.000;
- jeden milion sto osiemdziesiąt cztery tysiące dwieście (1.184.200) akcji na okaziciela serii B, oznaczonych numerami od 1 do 1.184.200;
- cztery miliony siedemset trzydzieści tysięcy (4.730.000) akcji na okaziciela serii C, oznaczonych numerami od 1 do 4.730.000;
- sześćset czternaście tysięcy (614.000) akcji na okaziciela serii D, oznaczonych numerami od 1 do 614.000;
- trzysta dziewięćdziesiąt pięć tysięcy dwieście (395.200) akcji na okaziciela serii E, oznaczonych numerami od 1 do 395.200;
- cztery miliony sześćset dwadzieścia osiem tysięcy czterysta pięćdziesiąt dwa (4.628.452), akcji na okaziciela serii J, oznaczonych numerami od 1 do 4.628.452.

PKT 21.1.4., STR. 134

Do punktu 21.1.4 „Zamienne papiery wartościowe, wymienne papiery wartościowe lub papiery wartościowe z warrantami” na stronie 134 Dokumentu Rejestracyjnego dopisuje się:

Obligacje na okaziciela serii B zamienne na akcje na okaziciela serii F zostały wykupione.

PKT 21.1.7., STR. 136

Do punktu 21.1.7 „Zmiany kapitału zakładowego w okresie objętym historycznymi informacjami finansowymi” na stronie 136 Dokumentu Rejestacyjnego dopisuje się:

Emitent odstąpił od oferty publicznej akcji niemych serii I.

W dniu 7 sierpnia 2013 r. Zarząd Emitenta podjął Uchwałę nr 1 w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji nie mniej niż 1 (jedna) i nie więcej niż 10.000.000 (dziesięć milionów) akcji serii J na okaziciela w ramach kapitału docelowego. W ramach subskrypcji prywatnej akcji przeprowadzonej w dniach od 27 września do 2 października 2013 roku zostało objętych i opłaconych 4.628.452 akcji serii J. Emitent złożył wniosek do sądu rejestrowego o rejestrację w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego podwyższenia kapitału zakładowego Spółki o kwotę 925.690,40 złotych w wyniku emisji 4.628.452 akcji serii J. W dniu 11 października 2013 r. sąd rejestrowy dokonał rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego w rejestrze przedsiębiorców KRS.

Na dzień zatwierdzenia Dokumentu Ofertowego kapitał zakładowy Emitenta wynosi 8.310.370,40 zł i dzieli się na 41.551.852 akcji na okaziciela o wartości nominalnej dwadzieścia groszy (0,20 zł) każda akcja.

PKT 21.2.3., STR. 150 - 156

Do punktu 21.2.3 „Opis praw, przywilejów i ograniczeń powiązanych z każdym rodzajem akcji Emitenta” na stronie 150-156 Dokumentu Rejestacyjnego dopisuje się:

W dniu 7 grudnia 2012 roku Emitent odstąpił od oferty akcji niemych serii I, w konsekwencji oferta tych akcji nie doszła do skutku. W związku z powyższym, Uchwała Nr 1 Zarządu z dnia 12 września 2012 roku w sprawie przyjęcia polityki dywidendy na lata 2014 – 2020 nie weszła w życie i stała się bezprzedmiotowa, a zapisy Statutu dotyczące uprzywilejowania akcji niemych serii I stały się bezprzedmiotowe i nie mają zastosowania. Postanowienia Statutu dotyczące uprzywilejowania akcji niemych I zostaną wykreślone ze Statutu Emitenta na najbliższym Walnym Zgromadzeniu jakie będzie zwołane

PKT 22.1, STR. 164

Do punktu 22.1 „Umowy finansowe” na stronie 164 Dokumentu Rejestacyjnego, w części umów spółki Zielona Italia Sp. z o.o. dopisuje się:

W związku z zawarciem aneksu z dnia 2 lipca 2013 r. do umowy kredytu z dnia 3 marca 2011 r. zawartej pomiędzy spółką zależną Emitenta – Zielona Italia Sp. z o.o. a Bankiem Millennium S.A., zmianie uległ okres obowiązywania umowy kredytu. Na mocy aneksu ostateczna data spłaty kredytu została wyznaczona na dzień 31 marca 2014 r. Ponadto zmianie uległy terminy i kwoty udzielonego kredytu. W związku z aneksem przedstawiają się następująco:

- (i) 25.000.000,00 zł od 03 marca 2011 r. do 31 października 2013 r.,
- (ii) 20.000.000,00 zł od 30 października 2013 r. do 30 stycznia 2014 r.,
- (iii) 15.000.000,00 zł od 31 stycznia 2014 r. do 31 marca 2014 r.

PKT 22.1, STR. 165

Do punktu 22.1 „Umowy finansowe” na stronie 165 Dokumentu Rejestracyjnego, w części umów spółki JLR Polska Sp. z o.o. dopisuje się:

W związku z zawarciem aneksu z dnia 6 lutego 2013 r. do umowy kredytu o linię wielocelową z dnia 30 grudnia 2008 r. zawartej pomiędzy spółką zależną Emitenta – JLR Polska Sp. z o.o. a Bankiem BPH S.A., zmianie uległ termin udostępnienia kredytu. Na mocy aneksu termin udostępnienia kredytu został wyznaczony na okres od 30 grudnia 2008 roku do 26 czerwca 2015 roku.

PKT 22.1, STR. 165

Do punktu 22.1 „Umowy finansowe” na stronie 165 Dokumentu Rejestracyjnego, w części umów JLR Polska Sp. z o.o. dopisuje się:

Spółka zależna Emitenta – JLR Polska Sp. z o.o. dnia 19 grudnia 2012 roku zawarła umowę faktoringową z Bankiem Millennium S.A. Dnia 30 września 2013 r.

JLR Polska Sp. z o. o.

L.p.	Rodzaj umowy	Data zawarcia	Kontrahent	Przedmiot umowy	Okres obowiązywania	Uwagi i inne ważne postanowienia
2.	Umowa faktoringowa	19.12.2012	Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie (Faktor)	Nabywanie lub nabywanie i finansowanie przez Faktora wierzytelności JLR Polska Sp. z o.o. w stosunku do określonych w treści Umowy kontrahentów do wysokości limitów przyznanych poszczególnym Dłużnikom	Umowa zawarta na czas nieokreślony	• Limit finansowania wynosi 30.500.000,00 zł. • Zabezpieczeniem roszczeń Faktora jest poręczenie Emitenta wg prawa cywilnego do kwoty 45.750.000,00 zł • Umowa nie zawiera postanowień dotyczących kar umownych, których wysokość może przekroczyć 10% wartości Umowy lub równowartość 200.000,00 euro. • Umowa aneksowana 30 września 2013 r.

Źródło: Emitent

PKT 22.1, STR. 165

Do punktu 22.1 „Umowy finansowe” na stronie 165 Dokumentu Rejestracyjnego, dopisuje się umowy zawarte przez spółkę zależną Emitenta – JLR Centrum Sp. z o.o.:

Spółka zależna Emitenta – JLR Centrum Sp. z o.o. dnia 30 września 2013 r. zawarła z Bankiem Millennium S.A. umowę o kredyt pod hipotekę dla firm na kwotę 7.400.000,00 zł.

JLR Centrum Sp. z o.o.

L.p.	Rodzaj umowy	Data zawarcia	Kontrahent	Przedmiot umowy	Okres obowiązywania	Uwagi i inne ważne postanowienia
1.	Umowa kredytu	30.09.2013 r.	Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie (kredytodawca)	Kredyt do kwoty 7.400.000,00 zł przeznaczony na finansowanie bieżącej działalności Kredytobiorcy.	Kredyt udzielony na okres od 30 września 2013 r. do 29 września 2021 r.	- Oprocentowanie według zmiennej stawki procentowej, będącej sumą zmiennej stopy WIBOR dla depozytów 3-miesięcznych w PLN i marży Banku - Zabezpieczenie spłaty należności Banku stanowią: (i) hipoteka do kwoty 12.580.000,00 zł na nieruchomości należącej do Kredytobiorcy, położona w Warszawie przy ul. Waszyngtona 50, objęta KW nr WA6M/00034204/6; (ii) cesja praw z polisy ubezpieczeniowej w okresie kredytowania (iii) pełnomocnictwo do dysponowania środkami na rachunku bieżącym Kredytobiorcy w Banku Millennium S.A.; (iv) oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie art. 97 ust. 1-2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe

Źródło: Emitent

PKT 22.2, STR. 166

Do punktu 22.2 „Inne umowy” na stronie 166 Dokumentu Rejestracyjnego dopisuje się:

Spółka zależna Emitenta - P.Z.-BUD Sp. z o.o. dnia 10 września 2013 zawarła z Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A., w której P.Z.-BUD jest jedynym akcjonariuszem, Umowę wniesienia wkładu niepieniężnego do Spółki.

P.Z.-BUD Sp. z o.o.

L.p.	Rodzaj umowy	Data zawarcia	Kontrahent	Przedmiot umowy	Wartość umowy	Uwagi i inne ważne postanowienia
1.	Umowa wniesienia wkładu niepieniężnego do Spółki	10.09.2013 r.	Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie	Wniesienie przez P.Z.-BUD swojego przedsiębiorstwa jako wkład niepieniężny na objęcie akcji w podwyższonym kapitale zakładowym w Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.	112.855 tys. zł	składnikiem przedsiębiorstwa P.Z.-BUD jest prawo użytkowania wieczystego nieruchomości o pow. 11,11 ha, usytuowanej w Warszawie, przy ul. Kłobuckiej 8, KW WA2M/00141164/8, wraz z własnością budynków posadowionych na tej nieruchomości

Źródło: Emitent

PKT 22.2, STR. 166

Do punktu 22.2 „Inne umowy” na stronie 166 Dokumentu Rejestracyjnego dopisuje się:

Spółka zależna Emitenta - Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A. z siedzibą w Warszawie dnia 1 października 2013 zawarła z Marvipol Property Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (jednostka zależna Emitenta) umowę sprzedaży nieruchomości usytuowanej w Warszawie, przy ul. Kłobuckiej 8.

Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SKA

L.p.	Rodzaj umowy	Data zawarcia	Kontrahent	Przedmiot umowy	Wartość umowy	Uwagi i inne ważne postanowienia
1.	Umowa sprzedaży	1.10.2013 r.	Marvipol Property Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie	Sprzedaż przez Verbis GAMMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością SKA na rzecz Marvipol Property Sp. z o.o. nieruchomości usytuowanej w Warszawie, przy ul. Kłobuckiej 8.	141.001.343 zł netto	• przedmiotem sprzedaży jest prawo użytkowania wieczystego nieruchomości o pow. 11,11 ha, usytuowanej w Warszawie, przy ul. Kłobuckiej 8, KW WA2M/00141164/8, wraz z własnością budynków posadowionych na tej nieruchomości

Źródło: Emitent

PKT 22.2, STR. 166

Do punktu 22.2 „Inne umowy” na stronie 166 Dokumentu Rejestracyjnego dopisuje się:

Emitent zawarł następujące umowy:

Emitent dnia 27 czerwca 2013 r. zawarł z PZU Fundusz Inwestycyjny Otwarty Parasolowy umowę potrącenia wierzytelności na kwotę 3.307.000,00 zł.

Emitent dnia 27 czerwca 2013 r. zawarł z Pracowniczym Funduszem Emerytalnym „Słoneczna Jesień” umowę potrącenia wierzytelności na kwotę 693.000,00 zł.

Emitent dnia 13 czerwca 2013 r. zawarł z IPOPEMA Securities S.A. umowę odkupu obligacji na kwotę 25.788.720,00 zł.

Marvipol S.A.

L.p.	Rodzaj umowy	Data zawarcia	Kontrahent	Przedmiot umowy	Wartość umowy	Uwagi i inne ważne postanowienia
1.	Umowa potrącenia	27.06.2013 r.	PZU Fundusz Inwestycyjny Otwarty Parasolowy	Potrącenie wierzytelności PZU z wierzytelnością Emitenta, do wysokości wierzytelności Emitenta	3.307.000,00 zł	- PZU Fundusz Inwestycyjny Otwarty Parasolowy przyjął propozycje nabycia obligacji serii M emitowanych przez Emitenta, oraz dokonać potrącenia wierzytelności z posiadanych obligacji serii B wyemitowanych przez Emitenta, których termin wykupu przypadał na 29 czerwca 2013 r. - Umowa wykonana
2.	Umowa potrącenia	27.06.2013 r.	Pracowniczy Fundusz Emerytalny „Słoneczna Jesień”	Potrącenie wierzytelności Kontrahenta do wysokości wierzytelności Emitenta	693.000,00 zł	- Pracowniczy Fundusz Emerytalny „Słoneczna Jesień” przyjął propozycje nabycia obligacji serii M emitowanych przez Emitenta, oraz dokonać potrącenia wierzytelności z posiadanych obligacji serii B wyemitowanych przez Emitenta, których termin wykupu przypadał na 29 czerwca 2013 r. - Umowa wykonana
3.	Umowa wykupu obligacji	13.06.2013 r.	IPOPEMA Securities S.A.	Odkup obligacji na okaziciela serii B, zamiennych na akcje serii F Marvipol S.A.	25.788.720,00 zł	- IPOPEMA Securities S.A. posiadała 24.000 obligacji serii B, których termin wykupu przypadł na 29 czerwca 2013 r. Emitent wykupił od Obligatoriusza obligacje serii B finansując wykup środkami pieniężnymi pozyskanymi z emisji nowych obligacji serii L. - Umowa wykonana
4.	Umowa wykupu obligacji	13.06.2013 r.	IPOPEMA Securities S.A.	Odkup obligacji na okaziciela serii B, zamiennych na akcje serii F Marvipol S.A.	2.901.231,00 zł	- IPOPEMA Securities S.A. posiadała 2.700 obligacji serii B, których termin wykupu przypadł na 29 czerwca 2013 r. Emitent wykupił od Obligatoriusza obligacje serii B finansując wykup środkami pieniężnymi pozyskanymi z emisji nowych obligacji serii L. - Umowa wykonana

Źródło: Emitent

PKT 24, STR. 167

Do punktu 24 „Dokumenty udostępnione do wglądu” na stronie 167 Dokumentu Rejestracyjnego dodaje się:

W okresie ważności Dokumentu Rejestracyjnego w siedzibie Emitenta w Warszawie przy ul. Prostej zostały udostępnione do wglądu w formie papierowej następujące dokumenty lub ich kopie:

- Statut Emitenta,
- Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego,
- Regulaminy organów Emitenta (Zarządu, Rady Nadzorczej, Walnego Zgromadzenia),
- Skonsolidowane sprawozdania finansowe Emitenta za lata obrotowe 2009-2012 wraz z opiniami i raportami biegłych rewidentów dokonujących ich badania,
- Historyczne dane finansowe spółek zależnych Emitenta za lata 2010-2012.

ZAŁĄCZNIKI

Do Dokumentu Rejestracyjnego dodaje się załącznik nr 10 „Skrócony raport z wyceny nieruchomości: Warszawa, ul. Prosta 32



Rzecznik Majątkowy
Anna Szymanek
tel. 662-04-08-00
UPRAWNIENIA NR.2983

OPERAT SZACUNKOWY (kopia)

w zakresie

określenia wartości rynkowej prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej - dz. ew. 41/2 i 42/2 z obrębem 6-01-04 wraz z prawem własności usytuowanego na niej budynku biurowego, położonego w Warszawie przy ul. Prostej nr 32- dzielnica Wola.



Autorka opracowania:
Anna Szymanek
Rzecznik majątkowy
uprawnienia nr 2983



Warszawa, 12 sierpnia 2013r

OPERAT SZACUNKOWY – nieruchomość – dz. ew. 42/1 i 42/2 – ul. Prosta nr 32,

WYCIĄG Z OPERATU SZACUNKOWEGO	
Określenie nieruchomości:	Przedmiotem wyceny jest prawo użytkowania wieczystego gruntu składającego się z działek ewidencyjnych nr 42/1 i 42/2 o powierzchni 921m², obręb 6-01-04 wraz z prawem własności do budynku biurowego posiadającego 19-scie kondygnacji nadziemnych o powierzchni użytkowej wynoszącej 10.657,31m². Nieruchomość położona jest w Warszawie- dzielnica Wola przy ulicy Prostej nr 32 . Nieruchomość gruntowa, na której znajduje się budynek objęta księgą wieczystą KW WA4M/000944445/1 prowadzoną przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa X Wydział Ksiąg Wieczystych.
Zakres wyceny:	Zakres wyceny obejmuje określenie wartości rynkowej prawa użytkowania wieczystego gruntu oraz prawa własności do budynku biurowo dla aktualnego sposobu użytkowania w stanie na dzień 12-08-2013r
Cel wyceny:	Wyceny ww. praw do nieruchomości dokonuje się dla potrzeb zabezpieczenia wierzytelności .
Data określenia wartości rynkowej:	12 sierpnia 2013r
Oszacowana wartość rynkowa nieruchomości:	Wartość nieruchomości w stanie na dzień 12 sierpnia 2013r 100 460 000,- zł słownie: sto milionów czterysta sześćdziesiąt tysięcy złotych Wartość prawa użytkowania wieczystego gruntu 9.495.000 zł słownie: dziewięć milionów czterysta dziewięćdziesiąt pięć tysięcy złotych
Autor operatu szacunkowego:	Anna Szymanek Rzecznik majątkowy uprawnienia nr 2983 
Data sporządzenia operatu:	12 sierpnia 2013r

Warszawa, 12-08-2013

2

ZAŁĄCZNIK

Do Dokumentu Rejestracyjnego dodaje się załącznik nr 11 „Skrócony raport z wyceny nieruchomości: Mikołajki ul. Leśna (76/2)



Rzecznikstwo Majtkowy
Anna Szymanek
tel. 662-04-08-00
UPRAWNIENIA NR.2983

OPERAT SZACUNKOWY (kopia)

OKREŚLENIA WARTOŚCI RYNKOWEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ SKŁADAJĄCEJ SIĘ Z DZIAŁKI O NR EWIDENCYJNYM 76/2 I POWIERZCHNI 6632M2. NIERUCHOMOŚĆ POŁOŻONA JEST PRZY ULICY LEŚNEJ W MIKOŁAJKACH, POWIAT MRĄGOWSKI

Opracowanie:
Anna Szymanek
Uprawnienia UMiRM nr 2983
tel 662-04-08-00



Warszawa dnia 15 stycznia 2013r

2

WYCIĄG Z OPERATU SZACUNKOWEGO	
<i>Określenie nieruchomości</i>	Przedmiotem wyceny jest nieruchomość gruntowa składająca się z działki o nr ew. 76/2 o łącznej powierzchni 6632m². Przedmiotowa nieruchomość położona jest w województwie warmińsko-mazurskim, powiat Mrągowo, gmina i miasto Mikołajki, ulica Leśna. Działka zabudowana jest budynkiem letniskowym o pow. zabudowy 101m² oraz budynkiem gospodarczym o pow. zabudowy 58m². Budynki przeznaczone są do likwidacji. Dla nieruchomości prowadzona jest księga wieczysta nr <u>OL1M/00024154/9</u> przez Sąd Rejonowy w Mrągowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych.
<i>Rodzaj nieruchomości</i>	Prawo własności do nieruchomości gruntowej
<i>Cel wyceny:</i>	Celem wyceny jest określenie wartości rynkowej nieruchomości dla potrzeb sprawozdań finansowych.
<i>Data określenia wartości rynkowej:</i>	31 grudnia 2012r
<i>Oszacowana wartość rynkowa nieruchomości</i>	Wartość rynkowa nieruchomości ; 1.237.000,00 zł słownie; jeden milion dwieście trzydzieści siedem tysięcy złotych
<i>Opracował:</i>	ANNA SZYMANEK Rzecznik majątkowy (uprawnienia nr 2983) 
<i>Data sporządzenia operatu:</i>	15 stycznia 2013r

Mikołajki dz. Nr 76/2 – 31 grudnia 2012r

ZAŁĄCZNIK

Do Dokumentu Rejestracyjnego dodaje się załącznik nr 12 „Skrócony raport z wyceny nieruchomości: Mikołajki ul. Leśna (75/4, 75/2, 76/3, 76/4)



RZECZOSZAWCA MAJĄTKOWY
Anna Szymanek
tel. 662-04-08-00
UPRAWNIENIA NR.2983

OPERAT SZACUNKOWY

**OKREŚLENIA WARTOŚCI RYNKOWEJ NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ SKŁADAJĄCEJ SIĘ Z DZIAŁEK EWIDENCYJNYCH
O NR 75/4, 75/2, 76/3, 76/4 .
NIERUCHOMOŚĆ POŁOŻONA JEST PRZY ULICY LEŚNEJ W
MIKOŁAJKACH, POWIAT MRĄGOWSKI**

Opracowanie:
Anna Szymanek
Uprawnienia UMiRM nr 2983

tel 662-04-08-00



Warszawa dnia 15 stycznia 2013r

WYCIĄG Z OPERATU SZACUNKOWEGO	
<i>Określenie nieruchomości</i>	Przedmiotem wyceny jest nieruchomość gruntowa niezabudowana składająca się z działek o nr ew. 75/4 , 75/2 , 76/3 , 76/4 o łącznej powierzchni 7728m². Przedmiotowa nieruchomość położona jest w województwie warmińsko-mazurskim, powiat Mragowo, gmina i miasto Mikołajki, ulica Leśna. Dla nieruchomości prowadzona jest księga wieczysta nr <u>OLIM/00023863/5</u> przez Sąd Rejonowy w Mragowie , IV Wydział Ksiąg Wieczystych.
<i>Rodzaj nieruchomości</i>	Prawo własności do nieruchomości gruntowej
<i>Cel wyceny:</i>	Celem wyceny jest określenie wartości rynkowej nieruchomości dla potrzeb sprawozdań finansowych.
<i>Data określenia wartości rynkowej:</i>	31 grudnia 2012r
<i>Oszacowana wartość rynkowa nieruchomości</i>	Wartość rynkowa nieruchomości ; 1.453.000 zł słownie; jeden milion czterysta pięćdziesiąt trzy tysiące złotych
<i>Opracował:</i>	ANNA SZYMANEK Rzecznik majątkowy (uprawnienia nr 2983) 
<i>Data sporządzenia operatu:</i>	15 stycznia 2013r

ZAŁĄCZNIK NR 6, STR. 202

Do załącznika nr 6 na stronie 202 Dokumentu Rejestracyjnego dopisuje się:

Emitent włączył do Dokumentu Rejestracyjnego przez odesłanie:

- skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za 2012 r. wraz z opinią z przeglądu biegłego rewidenta (skonsolidowany raport okresowy Emitenta z dnia 21.03.2013 r. dostępny na stronie internetowej Emitenta www.marvipol.pl);
- skonsolidowane śródroczne sprawozdanie finansowe Grupy za I półrocze 2013 r. wraz z opinią z przeglądu biegłego rewidenta (skonsolidowany raport okresowy półroczny Emitenta z dnia 02.09.2013 r. dostępny na stronie internetowej Emitenta www.marvipol.pl);
- raport kwartalny Spółki za pierwszy kwartał roku obrotowego 2013 r., niepodlegający badaniu przez biegłego rewidenta (skonsolidowany raport okresowy kwartalny Emitenta z dnia 21.05.2013 r. dostępny na stronie internetowej Emitenta www.marvipol.pl);
- raport kwartalny Spółki za trzeci kwartał roku obrotowego 2012 r., niepodlegający badaniu przez biegłego rewidenta (skonsolidowany raport okresowy kwartalny Emitenta z dnia 14.11.2012 r. dostępny na stronie internetowej Emitenta www.marvipol.pl);
- Statut Spółki dostępny na stronie internetowej Emitenta www.marvipol.pl.

ZAŁĄCZNIK NR 1: DEFINICJE I SKRÓTY

Definicje i skróty zastosowane w Dokumencie Ofertowym:

Akcje Istniejące	Akcje zwykłe na okaziciela Emitenta zarejestrowane przez właściwy sąd rejestrowy
Akcje Wprowadzane	4.628.452 akcji zwykłych na okaziciela serii J o wartości nominalnej 0,20 zł (dwadzieścia groszy) każda
Aneks	Aneks do Prospektu, o którym mowa w art. 51 Ustawy o Ofercie
Dz.U.	Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej
Dyrektywa o Prospekcie	Dyrektywa 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. w sprawie prospektu emisyjnego publikowanego w związku z publiczną ofertą lub dopuszczeniem do obrotu papierów wartościowych i zmieniająca dyrektywę 2001/34/WE
Emitent, Spółka	Marvipol S.A. z siedzibą w Warszawie
EUR, euro	Euro - jednostka monetarna w państwach tworzących strefę euro w Unii Europejskiej
Giełda, GPW	Giełda Papierów Wartościowych w Warszawie Spółka Akcyjna
Grupa Emitenta, Grupa Kapitałowa, Grupa	Emitent wraz z podmiotami zależnymi wskazanymi w punkcie 7.1 Dokumentu Rejestracyjnego
KDPW	Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
Kodeks Cywilny, KC	Ustawa z dnia 23.04.1964 r. Kodeks Cywilny (Dz.U. 1964 nr 16, poz. 93 ze zm.)
Kodeks karny	Ustawa z dnia 6.06.1997 r. Kodeks karny (Dz.U. 1997 nr 88, poz. 553 ze zm.)
Kodeks Spółek Handlowych, KSH	Ustawa z dnia 15.09.2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz.U. 2000 nr 94, poz. 1037 ze zm.)
Komisja, KNF	Komisja Nadzoru Finansowego z siedzibą w Warszawie
Komunikat Aktualizujący	Komunikat aktualizujący do Prospektu sporządzony na podstawie art. 52 Ustawy o Ofercie, przekazany do KNF i opublikowany na stronie internetowej Emitenta i Oferującego
KRS	Krajowy Rejestr Sądowy
Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie, NWZ	Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Marvipol S.A.
Ordynacja podatkowa	Ustawa z dnia 29.08.1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749)
Państwo Członkowskie	Państwo będące członkiem Unii Europejskiej
PKB	Produkt Krajowy Brutto
PLN, zł, złoty	Złoty – jednostka monetarna Rzeczypospolitej Polskiej
Podatek PCC	Podatek od czynności cywilnoprawnych
Prawo Bankowe	Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz.U. z 2012 r. poz. 1376)

Prawo Dewizowe	Ustawa z dnia 27 lipca 2002 r. – Prawo dewizowe (Dz. U. z 2012 r. poz. 826)
Prospekt, Prospekt Emisyjny, Prospekt emisyjny	Trzyczęściowy prospekt emisyjny składający się z Dokumentu Rejestracyjnego, niniejszego Dokumentu Ofertowego oraz Dokumentu Podsumowującego
Raport Bieżący	Raport bieżący Emitenta w rozumieniu Rozporządzenia o Raportach
Rekomendacje CESR	Rekomendacje w sprawie spójnej implementacji Rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 809/2004 o prospekcie, opublikowane w dniu 10 lutego 2005 r. przez Komitet Europejskich Regulatorów Rynku Papierów Wartościowych (CESR)
Rozporządzenie o Prospekcie	Rozporządzenie Komisji WE nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 roku, (zmienione Rozporządzeniem Komisji WE nr 211/2007) wdrażające Dyrektywę 2003/71/WE, zmienioną Dyrektywą 2010/73/EC, Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy włączania przez odniesienie i publikację takich prospektów emisyjnych oraz upowszechnianie reklam, wraz z późniejszymi zmianami
Rozporządzenie o Raportach	Rozporządzenie Ministra finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz.U. z 2009 r., Nr 33, poz. 259, z późniejszymi zmianami)
Rozporządzenie Rady WE nr 139/2004	Rozporządzenie Rady WE nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw
RPP	Rada Polityki Pieniężnej
SA	Spółka Akcyjna
Statut, Statut Spółki	Statut Marvipol S.A.
Skarb Państwa	Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Ministra Skarbu Państwa
sp. z o.o.	Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Uchwała Emisyjna	Uchwała nr 1 Zarządu Marvipol Spółka Akcyjna z dnia 7 sierpnia 2013 roku w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki w drodze emisji akcji w ramach kapitału docelowego
UE, Unia Europejska	Unia Europejska, związek państw – członków Wspólnot Europejskich zawarty na podstawie Traktatu o Unii Europejskiej (podpisany w 1992 roku w Maastricht, wszedł w życie 1.11.1993)
US	Urząd Skarbowy
USD	Dolar amerykański, waluta obowiązująca jako prawny środek płatniczy na terytorium Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej
Ustawa o Biegłych Rewidentach	Ustawa z dnia 7.05.2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz.U. z 2009 r. nr 77 poz. 649 z późn. zm.)
Ustawa o Ofercie, Ustawa o Ofercie Publicznej	Ustawa z dnia 29.07.2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (tekst jednolity z dnia 9 października 2009 r. Dz.U. Nr 185, poz. 1439)

Ustawa o Obrocie, Ustawa o Obrocie Instrumentami Finansowymi	Ustawa z dnia 29.07.2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (tekst jednolity z dnia 8 października 2010 r. Dz.U. Nr 211, poz. 1384)
Ustawa o Funduszach Inwestycyjnych	Ustawa z dnia 27.05.2004 r. o funduszach inwestycyjnych (Dz.U. Nr 146, poz. 1546, ze zm.)
Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów	Ustawa z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. 2007 nr 50, poz. 331 ze zm.)
Ustawa o Podatku Dochodowym od Osób Fizycznych, Ustawa o PDOF	Ustawa z dnia 26.07.1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jednolity z dnia 17 stycznia 2012 r. Dz.U. z 2012 r. poz. 361)
Ustawa o Podatku Dochodowym od Osób Prawnych, Ustawa o PDOP	Ustawa z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jednolity z dnia 9 marca 2011 r. Dz.U. Nr 74, poz. 397)
Ustawy o podatku od czynności cywilnoprawnych	Ustawa z dnia 9.09.2000 r. o podatku od czynności cywilnoprawnych (tekst jednolity z dnia 17 maja 2010 r. Dz.U. Nr 101, poz. 649)
Ustawa o podatku od spadków i darowizn	Ustawa z dnia 28.07.1983 r. o podatku od spadków i darowizn (tekst jednolity z dnia 6 czerwca 2009 r. Dz.U. Nr 93, poz. 768)
Ustawa o Rachunkowości	Ustawa z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity z dnia 30 stycznia 2013 r. Dz.U. z 2013 r. poz. 330)
Walne Zgromadzenie, WZ	Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Marvipol S.A.
Wezwanie	Wezwanie do opłacenia zapisu na Akcje Oferowane
Założyciele	Mariusz Wojciech Książek oraz Andrzej Nizio
Zarząd	Zarząd Emitenta
ZUS	Zakład Ubezpieczeń Społecznych